

Liikenneviraston tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus

Valtakunnallinen raportti - kesä 2016



Liikenneviraston tienkäyttäjättyytyväisyystutkimus

Valtakunnallinen raportti – kesä 2016

Kannen kuva: Eero Vilmi, Vastavalo.fi

Verkkojulkaisu pdf (www.liikennevirasto.fi)

ISBN 978-952-317-321-7

Liikennevirasto
PL 33
00521 HELSINKI
Puhelin 0295 34 3000

Esipuhe

Liikennevirasto seuraa asiakkaidensa tarpeita ja tyytyväisyyttä muun muassa säännöllisten asiakastutkimusten avulla. Tutkimusten tuloksia käytetään toiminnan onnistumisen seurantaan sekä apuna toiminnan suunnittelussa ja ohjauksessa.

Kesän 2016 tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus on osa säännöllisten asiakastutkimusten kokonaisuutta. Tämän tutkimuksen tarkoituksena on kerätä joka toinen vuosi tietoa yksityishenkilöiden sekä raskaan liikenteen edustajien maanteihin liittyvistä kokemuksista ja mielipiteistä. Tutkimuksen tuloksia käytetään Liikenneviraston ja ELY-keskusten seurannassa ja ohjauksessa.

Kesän 2016 tienkäyttäjätyytyväisyystutkimuksen tilaajana toimi Liikenneviraston kehittämispäällikkö Seija Köning. Tutkimuksen toteutuksesta ovat vastanneet tutkimusyritys Innolink Research Oy:ssä toimitusjohtaja Pekka Vuorela, tutkija Jari Holttinen, tutkimuspäällikkö Jan Müller ja projektipäällikkö Meiju Ahomäki sekä Sito Oy:ssä osastopäällikkö Kati Kiiskilä.

Helsingissä lokakuussa 2016

Liikennevirasto

Sisällysluettelo

1	YHTEENVETO	6
1.1	Tutkimuksen tarkoitus	8
1.2	Kohderyhmä, otanta- ja tutkimusmenetelmä	8
1.3	Tulosten tilastollinen merkitsevyys	9
1.4	Painotus ja katoanalyysi	9
1.4.1	Painotukset	9
1.4.2	Katoanalyysi	10
1.5	Tutkimuksen ajankohta, otoskoot ja palautumat	11
2	KOKONAISTYYTYVÄISYYS	12
2.1	Yksityishenkilöt	12
2.2	Raskas liikenne	13
3	TYTYVÄISYYS TIESTÖN KUNTOON JA HOITOON	20
3.1	Päätiet	22
3.1.1	Yksityishenkilöt	22
3.1.2	Raskas liikenne	23
3.2	Muut tiet	29
3.2.1	Yksityishenkilöt	29
3.2.2	Raskas liikenne	30
3.3	Soratiet	35
3.3.1	Yksityishenkilöt	35
3.3.2	Raskas liikenne	36
3.4	Jalankulku- ja pyörätiet	40
3.4.1	Yksityishenkilöt	40
3.5	Muut asiat (linja-autopysäkkikatokset, levähdys- ja pysähtymisalueet ja liikennemerkit)	42
3.5.1	Yksityishenkilöt	42
3.5.2	Raskas liikenne	43
3.6	Tienvarsien kasvillisuus	48
3.6.1	Yksityishenkilöt	48
3.6.2	Raskas liikenne	48
3.7	Tyytyväisyys tiedottamiseen	52
3.7.1	Yksityishenkilöt	52
3.7.2	Raskas liikenne	53
3.8	Sorateiden kunnossa tyytymättömyyttä aiheuttavat asiat	58
3.8.1	Yksityishenkilöt	58
3.8.2	Raskas liikenne	59
3.9	Mitkä asiat päällysteiden kunnossa pääteillä häiritsevät liikkumista	60
3.9.1	Yksityishenkilöt	60
3.9.2	Raskas liikenne	61
3.10	Muutos vuoteen 2014 verrattuna	62
4	LIKENNETIEDOTUS	63
4.1	Yksityishenkilöt	63
4.2	Raskas liikenne	65

5	AJOKOKEMUS	68
5.1	Liikkumista haittaavat asiat.....	68
5.1.1	Yksityishenkilöt.....	68
5.1.2	Raskas liikenne.....	69
6	TIENVARSIEN HOITO	71
6.1.1	Yksityishenkilöt.....	71
6.1.2	Raskas liikenne.....	71
7	SUHTAUTUMINEN NOPEUSRAJOITUSTEN LASKUUN Tiestön kunnan VUOKSI	72
7.1.1	Yksityishenkilöt.....	72
7.1.2	Raskas liikenne.....	72
8	TIETYÖMAIDEN LIIKENNEJÄRJESTELYT.....	73
8.1.1	Yksityishenkilöt.....	73
8.1.2	Raskas liikenne.....	74

LIITTEET

Liite 1	Yksityishenkilöt, taustatiedot graafeina
Liite 2	Raskas liikenne, taustatiedot graafeina
Liite 3	Trendikuvat
Liite 4	Tutkimuslomake, yksityishenkilöt ja raskas liikenne

1 Yhteenveto

Yksityishenkilöiden kokonaistyytyväisyys maanteiden tilaan ja kuntoon on hieman aiempaa heikommalla tasolla. Maanteiden tilaan ja kuntoon kesäkaudella tyytymättömien osuus on nyt noussut ensi kertaa suuremmaksi kuin tyytyväisten osuus. Vastaajista 36 % ilmoitti olevansa tyytymättömän maanteiden tilaan ja kuntoon, tyytyväisten osuus jää prosenttiyksikön pienemmäksi. Pääteiden sekä jalankulku- ja pyöräteiden kuntoon ollaan kohtuullisen tyytyväisiä. Sen sijaan puolet yksityishenkilöistä ilmoittaa olevansa tyytymättömiä muiden teiden kuntoon ja tyytyväisten osuus jää alle viidennekseen (19 %). Tässä raportissa tarkastellaan tuloksia koko maan tasolla, mutta on syytä mainita, että ELY-alueiden välillä on suuria eroja ja niiden sisällä on tuloksissa tapahtunut muutoksia, jotka eivät näy kokonaistuloksissa. Niitä käsitellään erillisissä ELY-kohtaisissa raporteissa.

Raskaan liikenteen vastaajien antamien arvioiden laskutrendi on pysähtynyt. Useimmissa tiehoidon osa-alueiden arvioissa ammattikuljettajat antavat hieman paremman tai ainakin saman tasoisen arvion kuin kaksi vuotta sitten tehdyssä edellisessä tutkimuksessa. Ero edelliseen on kuitenkin niin pieni, että ei voida vielä puhua tulosten paranemisesta. Merkittävää on kuitenkin, että pitkään jatkunut annettujen arvioiden heikentyminen on pysähtynyt.

Ammattikuljettajat ovat edelleen huomattavasti yksityishenkilöitä kriittisempiä, mutta heidän tyytyväisyytensä maanteiden tilaan ja kuntoon kokonaisuudessaan on parantunut hieman. Tyytymättömin osuus on pudonnut 48 prosentista 44 prosenttiin ja tyytyväisten osuus vastaavasti noussut 26 prosenttiin aiemmasta 23 prosentista.

Ammattikseen ajavissa on hieman enemmän pääteiden kuntoon tyytyväisiä kuin tyytymättömiä. Muiden teiden saama arvio on lähes sama kuin vuonna 2014 ja pysynyt edelleen alhaisena.

Korrelaatiotarkastelujen perusteella tienhoidon osatekijöistä kokonaistyytyväisyyden kanssa korreloivat vahvimmin pääteiden kunto kuluneena kesänä, päällysteiden kunto pääteillä ja muilla teillä sekä muiden maanteiden kunto kuluneena kesänä.

Yksityisautoilijat ovat kohtuullisen tyytyväisiä pääteiden päällysteiden kuntoon (45 %), mutta raskaan liikenteen kuljettajista suurempi osa on tyytymättömiä kuin tyytyväisiä (43 % / 30 %). Tulos on lähes sama kuin kaksi vuotta sitten. Näkemys pääteiden päällysteiden kunnosta on merkittävä, sillä se on eniten kokonaistyytyväisyyden kanssa korreloiva osa-alue. Päällysteiden kunnossa häiritsivät eniten päällystevauriot ja urat. **Raskaan liikenteen osalta arvio pääteiden ajettavuudesta on eniten parantunut osa-alue.**

Muiden teiden kuntoon ollaan tyytymättömiä. Yksityishenkilöistä 56 % on tyytymättömän muiden teiden päällysteiden kuntoon. Raskaan liikenteen kuljettajilla vastaava osuus on 67 %. Molempien ryhmien tyytymättömien osuus on kasvanut, mutta vain hieman.

Tyytyväisyys sorateiden kuntoon on jatkanut laskuaan. Erityisesti sorateiden kunto keväällä saa molemmilta ryhmiltä erittäin heikon arvion, joka on heikentynyt entisestään. Myös sorateiden kunto kesällä arvioidaan heikommaksi kuin kaksi vuotta

sitten. Sorateiden kunnossa erityisesti tyytymättömyyttä aiheuttaa epätasaisuus eli ns. nimismiehen kiharat, kuopat ja heitot sekä kelirikko.

Yksityishenkilöiden arviot jalankulku- ja pyöräteiden määrästä ja niiden päällysteiden kunnosta ovat hyvällä tasolla ja parantuneet hieman edelliseen tutkimukseen nähden.

Linja-autopysäkkikatosten siisteyteen ja kuntoon tyytymättömiä on vajaa neljännes (23 %) yksityishenkilöistä. Levähdys ja pysähtymisalueiden siisteys ja kuntoon ollaan useammin tyytymättömiä kuin tyytyväisiä (36 % / 28 %). Huomattavalla osalla vastaajista ei ole näistä asioista mielipidettä. Liikennemerkkien siisteyteen ja kuntoon ollaan tyytyväisiä sekä yksityishenkilöiden että raskaan liikenteen parissa.

Tyytyväisyys tiedottamiseen on pysynyt erinomaisella tasolla. Arviot tiedottamisesta ovat pysyneet jokseenkin samalla tasolla kahden edellisen tutkimuksen kanssa. Viitoituksen ja opasteiden ymmärrettävyys ja selkeys saavat edelleen erityisen positiiviset arviot.

Radio on edelleen ylivoimaisesti tärkein liikennetiedon lähde. Mobiililaitteiden palvelut ja navigaattoreiden oheispalvelut ovat käytössä vain harvoilla. Radiokanavista Ylen radiokanavia käytetään eniten tiedonhankintaan liikennetilanteesta ja liikenteen häiriöistä ennen matkalle lähtöä sekä matkan aikana. Yksityishenkilöt käyttävät Liikenneviraston liikennetilanne.liikennevirasto.fi -sivua liikennetiedon hankintaan ennen matkalle lähtöä hieman enemmän kuin muita internetin tietolähteitä (18 % / 14 %). Raskaan liikenteen kohdalla liikennetilanne.liikennevirasto.fi -sivu on lähes yhtä yleinen liikennetiedon lähde kuin yksityisilläkin (19 %).

Mobiililaitteiden ja navigaattoreiden tarjoamien palveluiden käyttö ei ole kovin yleistä, sillä yksityishenkilöistä älypuhelin tai muuta mobiililaitetta käyttää liikennetiedon hankintaan matkan aikana vain 11 % ja navigaattorin palvelua 10 % vastaanneista. Raskaan liikenteen osalta navigaattorin oheispalvelua käyttää matkan aikana 13 % ja älypuhelimien tai muun mobiililaitteen oheispalvelua 12 %.

Yksityishenkilöistä nuoremmat ikäluokat käyttävät vanhempia vähemmän Ylen radiokanavia ja enemmän kaupallisia radiokanavia, mobiililaitteen oheispalveluita sekä muita internet -palveluita. Mobiililaitetta käyttävät matkan aikana muita aktiivisemmin alle 25-vuotiaat, mutta internetin palveluita käytetään aktiivisesti vanhemmissakin ikäluokissa. Niiden käyttö alkaa vähetä 45 vuotta täyttäneiden ikäluokassa, jossa Ylen Radiokanavien osuus alkaa vastaavasti nousta.

Yksityiset tienkäyttäjät haluaisivat pääosin antaa palautteen Liikenneviraston liikenteenhallintaan verkkopalvelun kautta (53 %) ja vain alle kolmannes (31 %) haluaisi käyttää palautteeseen puhelinta. Sosiaalista mediaa käyttäisi 26 %.

Verkkopalvelu on noussut raskaan liikenteen palautekanavana puhelimen rinnalle. Molemmat saavat 44 prosentin osuuden mieluisimpana palautekanavana. Raskaan liikenteen kuljettajista sosiaalista mediaa käyttäisi 27 %.

Teiden huonon kunnon koetaan haittaavan liikenteen sujuvuutta ja mukavuutta. Sekä yksityishenkilöt että raskaan liikenteen kuljettajat pitivät teiden huonoa kuntoa tärkeimpänä liikenteen sujuvuutta ja mukavuutta haittaavana tekijänä. **Tiellä liikkumisen turvallisuutta haittaa molempien ryhmien mielestä eniten muiden tielläliikkujien liikennekäyttäytyminen** teiden huonon kunnon ollessa toiseksi tärkein tekijä.

Vastaajat ovat tyytyväisiä tietyömaiden liikennejärjestelyihin. Vaikka erittäin tyytyväisiä ei olekaan kovin suurta osuutta, ei myöskään tyytymättömyyttä esiinny kovinkaan paljoa.

Sähköinen vastausmahdollisuus on kasvattanut suosiotaan. Yksityisautoilijoista 31 % vastasi sähköiseen lomakkeeseen paperilomakkeen sijaan. Kaksi vuotta sitten vastaava osuus oli 24 %. Raskaan liikenteen vastaajista sähköisesti vastasi 20 %. Edellisessä tutkimuksessa raskaan liikenteen sähköisesti vastanneiden osuus oli 13 %.

Tutkimuksen toteutus. Kesän 2016 tienkäyttäjätyytyväisyystutkimuksen ovat toteuttanut Liikenneviraston toimeksiannosta Innolink Research Oy sekä Sito Oy. Tämä raportti esittää tutkimuksen *valtakunnallisen* tason tulokset.

1.1 Tutkimuksen tarkoitus

Tutkimuksen tavoitteena on tuottaa tietoa yksityishenkilöiden ja raskaan liikenteen edustajien maanteihin liittyvistä kokemuksista ja mielipiteistä. Tutkimus tuottaa tietoa valtakunnallisella sekä ELY-alueiden tasolla.

1.2 Kohderyhmä, otanta- ja tutkimusmenetelmä

Tutkimuksen kohderyhmän muodostavat mannersuomalaiset 18–74-vuotiaat yksityishenkilöt sekä raskaan liikenteen ammattiautoilijat. Raskaan liikenteen ammattikuljettajiin kuuluvat linja-autonkuljettajat ja kuorma-autoilijat. Linja-autonkuljettajiksi on luokiteltu aineistossa linja-auton kuljettajat, linja-autoilijat sekä linja-autoyritykset, joille kysely on postitettu.

Yksityishenkilöt: otos on muodostettu koko Manner-Suomen kattavalla maakunnittaisella satunnaispoiminnalla väestötietojärjestelmästä. Maakuntakohtainen otos on noin 750 henkilöä, paitsi niissä maakunnissa, jotka yksinään muodostavat ELY-alueen, joissa otos on 1000 henkilöä (Keski-Suomi, Lappi). Tämän lisäksi viime vuosina Pirkanmaan tutkimus on tehty talven tutkimusten tapaan alueurakkatasoisena, jolloin myös sen otantatapa on alueurakkakohtainen (600 henkilöä / urakka-alue) ja otoskoko on siten muita suurempi.

Mukaan poimintaan otettiin suomen- ja ruotsinkielisiä. Otoksen hankinnasta vastasi Liikennevirasto.

Kuorma-autoilijat: Suomen Kuljetus ja Logistiikka SKAL ry toimitti jäsenrekisterinsä Innolink Research Oy:lle. Poiminta tehtiin SKAL:n jäsenorganisaatioista siten, että lopulliseen otokseen saatiin muista maakunnista noin 150 lähetettävää lomaketta per maakunta, yhdestä maakunnasta muodostuvien ELY-alueiden (Pirkanmaa, Keski-Suomi ja Lappi) ja Uudenmaalta noin 300 lähetettävää lomaketta. Kuorma-autoilijoita on otoksessa yhteensä 3333 kpl.

Linja-autoilijat sekä linja-autoyritykset: Linja-autoliitto toimitti jäsenrekisterinsä Innolink Research Oy:lle. Poiminta tehtiin Linja-autoliiton jäsenorganisaatioista siten, että muista maakunnista poimittiin otokseen mukaan 6–10 ja Uudenmaan maakunnasta 14 linja-autoilijaa. Otoksiksi muodostui siten yhteensä 151 linja-autoilijaa.

Linja-auton kuljettajat: Koska Auto- ja Kuljetusalan Työntekijäliitto AKT ry ei sääntöjensä mukaan saa luovuttaa tietoja jäsenistään, tehtiin AKT:n kanssa yhteistyötä siten, että heille toimitettiin sovittu määrä maakunnittain ryhmiteltyjä postitusvalmiita lomakkeita. AKT poimi otoksen ja postitti lomakkeet itse. AKT postitti vastaavalla tavalla myös muistutuskortit. Linja-auton kuljettajia oli mukana otoksessa siten, että AKT poimi muista maakunnista 25 lähetettävää lomaketta per maakunta ja Uudenmaan, Pirkanmaan, Keski-Suomen sekä Lapin maakunnista 50 lähetettävää lomaketta per maakunta eli mukana oli yhteensä 550 linja-autonkuljettajaa.

1.3 Tulosten tilastollinen merkitsevyys

Taulukoissa jakaumien erojen tilastollista merkitsevyyttä on testattu khiin-neliö -testillä. Testitulokset ovat näkyvissä erillisissä taulukkotulosteissa kunkin taulukon yhteydessä. Vuosimuutoksien vertailuissa keskiarvojen erojen tilastollista merkitsevyyttä on testattu t-testillä.

Koko maan yksityishenkilöiden tuloksissa otokseen suuruuden ja siten vastanneiden suuremman määrän vuoksi pienetkin erot ovat tilastollisesti merkitseviä, kun taas aluekohtaisissa tuloksissa erojen puolestaan tulee olla suurempia, jotta niistä muodostuu tilastollisesti merkitseviä eroja.

1.4 Painotus ja katoanalyysi

1.4.1 Painotukset

Tutkimuksen tuloksia käytetään Liikenneviraston toiminnan onnistumisen seurantaan sekä apuna toiminnan suunnittelussa ja ohjauksessa. Aineiston painotus on suunniteltu palvelemaan näitä tarpeita.

Yksityishenkilöt:

Aluekohtaiset kysymykset eli yksityishenkilöiden lomakkeen kysymykset 2–4 on painotettu valtakunnallisessa tarkastelussa ELY-aluekohtaisen liikennesuoritteen (50 %) ja tiestöpituuden (50 %) mukaan. ELY-aluekohtaiset tulokset on painotettu maakuntien liikennesuoritteen (50 %) ja tiestöpituuden (50 %) perusteella.

Taustatiedot, sekä kysymykset 1 ja 5–11 on painotettu väestöllisin perustein eli asukasmäärien mukaan. Valtakunnalliset tulokset on painotettu ELY-alueittain ja ELY-aluekohtaiset tulokset on painotettu maakunnittain.

Raskas liikenne:

Aluekohtaiset kysymykset 2–4 on painotettu ELY-alueiden liikennesuoritteen (50 %) ja tiestöpituuden (50 %) mukaan. ELY-aluekohtaiset tulokset on painotettu maakuntien liikennesuoritteen (50 %) ja tiestöpituuden (50 %) mukaan. Raskaan liikenteen osalta loput kysymykset käsitellään painottamattomina.

Vertailuvuosien 2012 ja 2014 osalta jakaumat ja keskiarvot on tuotettu uudestaan käyttäen aineistoissa valmiina olleita painomuuttujia. Pidempien aikasarjojen tiedot on jo aiemmin kerätty vuoden 2012 tutkimuksen tuloksista.

1.4.2 Katoanalyysi

Seuraavassa taulukossa on vertailu valtakunnallisella tasolla yksityishenkilöiden otoksesta ja vastaajajoukosta sukupuolen ja iän mukaan.

Taulukko 1. Katoanalyysi

Yksityishenkilöt	Otos (%)	Vastaajat (%)	Vastaajajoukossa on miehiä hieman enemmän kuin naisia. Alle 25-vuotiaat ovat aliedustettuina ja vastaavasti yli 65-vuotiaat yliedustettuina. Kyselyyn vastanneissa ja otoksessa ero on kuitenkin kohtalaisen pieni ja vastaajajoukon voidaan katsoa tässä suhteessa edustavan varsin hyvin kohderyhmää.
Sukupuoli			
Nainen	49	47	
Mies	51	53	
Ei tietoa	-		
Ikä			
18–24 vuotta	10	5	
25–64 vuotta	69	65	
65–74 vuotta	21	31	
Ei tietoa	-		

1.5 Tutkimuksen ajankohta, otoskoot ja palautumat

Tutkimus tehtiin kirjekyselynä, jonka yhteydessä tarjottiin myös sähköinen vastausmahdollisuus. Lomakkeet postitettiin 10.–12.8.2016. Tutkimuslomakkeita postitettiin yhteensä 19 567 kpl. Kaikille vastaamattomille (vastausta ei palautettu sähköisesti tai kirjeitse) yksityishenkilöille ja ammattikuljettajille postitettiin muistutuskortti 25.9.2016 (16 906 kpl). AKT postitti muistutuskortin omille jäsenilleen. Sähköinen vastausmahdollisuus oli avoinna 22.9. asti. Paperilomakkeiden tallentaminen saatiin valmiiksi hieman tämän jälkeen.

Yksityishenkilöiden valtakunnallinen otoskoko oli 16 234 kpl ja vastauksia saatiin yhteensä 4 163 kpl. Yksityishenkilöiden kokonaisvastausprosentti oli siten 26 %. Vuoden 2014 tutkimuksen vastausprosentti oli 27 %, joten pudotusta on tullut yksi prosenttiyksikkö. Vastaajista 31 % (v. 2014: 24 %) valitsi sähköisen vastaustavan paperilomakkeen sijaan.

Raskaan liikenteen valtakunnallinen otoskoko oli 3 333 kpl. Lomakkeita palautui kaikkiaan 857 kpl, jolloin kokonaisvastausprosentti oli 26 %. Nettivastaajia heistä oli 20 % (v. 2014; 13 %). Vastausprosentti oli sama kuin vuonna 2014. (Taulukko 2).

ELY-alueiden tasolla tarkasteltuna yksityishenkilöiden vastausprosentti jäi muita heikommaksi Lapin ELYn alueella, jossa vastasi 21 % kyselyn saaneista. Myös Uudenmaan ja Varsinais-Suomen vastausprosentit jäivät varsin alhaisiksi (22 %). Yksityishenkilöillä korkein vastausprosentti oli Etelä-Pohjanmaan ELYn 34 %.

Myös raskaan liikenteen osalta Uudellamaalla ja Varsinais-Suomessa vastausprosentti on jäänyt muita pienemmäksi, mutta yksityishenkilöiden kohdalla heikoiten vastannut Lappi on raskaan liikenteen aktiivisin vastaaja Pohjois-Pohjanmaan ohella.

Taulukko 2. Vastausprosentit

	Yksityishenkilöt			Ammattikuljettajat		
	Otos	Vast.	Vast.- %	Otos	Vast.	Vast. -%
Etelä-Pohjanmaan ELY	1765	594	34 %	443	123	28 %
Kaakkois-Suomen ELY	1493	354	24 %	303	73	24 %
Keski-Suomen ELY	1020	277	27 %	300	84	28 %
Lapin ELY	1000	210	21 %	300	90	30 %
Pirkanmaan ELY	3567	939	26 %	300	76	25 %
Pohjois-Pohjanmaan ELY	1497	355	24 %	309	92	30 %
Pohjois-Savon ELY	2247	626	28 %	456	111	24 %
Uudenmaan ELY	2184	481	22 %	612	138	23 %
Varsinais-Suomen ELY	1461	327	22 %	310	70	23 %
Yhteensä	16234	4163	26 %	3333	857	26 %

2 Kokonaistyytyväisyys

Kyselyn mukana vastaajat saivat kartan, johon kysymyksissä tarkoitetut tiet oli merkitty. Tutkimuksessa tarkasteltavia teitä ovat päätietyt (valtatiet ja kantatiet numeroilla 1–39 ja 40–99) ja muut tiet (seututiet ja yhdystiet numeroilla 100–999 ja 1000–19999) sekä teiden yhteydessä olevat jalankulku- ja pyörätiet. Kuntien katuverkot sekä yksityis- ja metsäautotiet eivät kuulu Liikenneviraston vastuulle eivätkä myöskään tämän tutkimuksen piiriin.

2.1 Yksityishenkilöt

Yksityishenkilöt antavat maanteiden tilasta ja kunnosta kokonaisuudessaan aikaisempia kesän tutkimuksia jonkin verran heikomman arvion. Maanteiden tilaan ja kuntoon kokonaisuudessaan kesäkaudella tyytyväisten ja tyytymättömien osuudet ovat lähes samat (tyytyväiset 35 %, tyytymättömät 36 %). (Taulukko 3).

Pääteiden kuntoon ollaan tyytyväisempiä kuin muihin teihin. Tyytyväisyys on pysynyt lähes samana kuin kaksi vuotta sitten tehdyssä tutkimuksessa. Tyytyväisiä on puolet vastanneista (50 %) ja tyytymättömiä runsas neljännes (26 %). (Taulukko 4).

Muiden teiden kuntoon on tyytyväisiä alle viidennes vastaajista (19 %). Tyytyväisten osuus on pysynyt melkein samana, mutta tyytymättömien osuus on noussut 50 prosenttiin. (Taulukko 5).

Jalankulku- ja pyöräteiden kuntoon ollaan kohtalaisen tyytyväisiä (53 %) ja tyytyväisten osuus on jopa hieman noussut edellisestä tutkimuksesta. Tyytymättömiä on noin viidennes ja osuus on pysynyt lähes samana vuodesta 2010 lähtien. (Taulukko 6).

Taulukko 3. Maanteiden tila- ja kunto kokonaisuudessaan kesäkaudella 2006–2016. Yksityishenkilöt (%)

Vuosi	2006	2008	2009	2010	2012	2014	2016
Tyytyväisiä (4 tai 5)	64	57	59	59	48	38	35
Tyytymättömiä (1 tai 2)	13	18	16	15	24	33	36

Taulukko 4. Pääteiden kunto kuluneena kesänä. Yksityishenkilöt (%)

Vuosi	2006	2008	2009	2010	2012	2014	2016
Tyytyväisiä (4 tai 5)	74	70	73	70	60	53	50
Tyytymättömiä (1 tai 2)	8	12	10	11	19	24	26

Taulukko 5. Muiden teiden kunto kuluneena kesänä. Yksityishenkilöt (%)

Vuosi	2006	2008	2009	2010	2012	2014	2016
Tyytyväisiä (4 tai 5)	35	30	31	31	24	20	19
Tyytymättömiä (1 tai 2)	29	36	36	33	40	46	50

Taulukko 6. Jalankulku- ja pyöräteiden kunto kuluneena kesänä.
Yksityishenkilöt (%)

Vuosi	2006	2008	2009	2010	2012	2014	2016
Tyytyväisiä (4 tai 5)	61	58	57	55	52	49	53
Tyytymättömiä (1 tai 2)	16	16	17	19	21	22	21

2.2 Raskas liikenne

Raskaan liikenteen osalta kokonaistyytyväisyys on edellisen tutkimuksen tasolla, mutta ei silti yllä sitä edeltävien vuosien lukuihin. Annetut arviot eivät ole parantuneet paljon, mutta pitkään jatkunut laskutrendi on katkennut. Tyytyväisten osuus on noussut kolme prosenttiyksikköä 26 prosenttiin ja tyytymättömiä on nyt 44 % eli neljä prosenttiyksikköä vähemmän kuin kaksi vuotta sitten. (Taulukko 7).

Pääteiden kuntoon tyytyväisiä on jälleen enemmän kuin tyytymättömiä. Vuoden 2014 tutkimuksessa tyytymättömien osuus ylitti tyytyväisten osuuden, kun vielä vuonna 2012 tyytyväisiä oli selvästi enemmän kuin tyytymättömiä. (Taulukko 8).

Ammattikuljettajien tyytyväisyys muiden teiden kuntoon on pysynyt lähellä vuosien 2012 ja 2014 ennestään heikkoa tasoa, mutta ei ole enää jatkanut heikentymistään. (Taulukko 9).

Taulukko 7. Maanteiden tila ja kunto kokonaisuudessaan kesäkaudella. Raskas liikenne (%)

Vuosi	2006	2008	2009	2010	2012	2014	2016
Tyytyväisiä (4 tai 5)	50	41	47	44	29	23	26
Tyytymättömiä (1 tai 2)	18	27	18	24	38	48	44

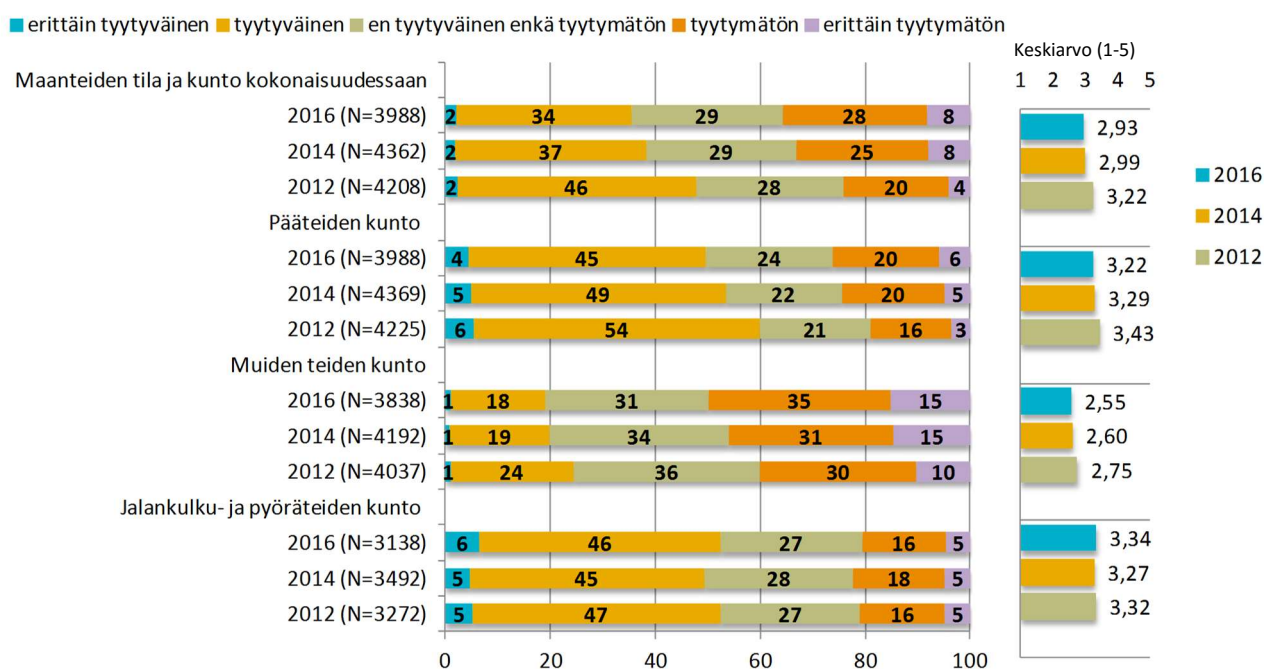
Taulukko 8. Pääteiden kunto kuluneena kesänä. Raskas liikenne (%)

Vuosi	2006	2008	2009	2010	2012	2014	2016
Tyytyväisiä (4 tai 5)	65	54	59	55	41	34	37
Tyytymättömiä (1 tai 2)	11	20	13	18	30	36	34

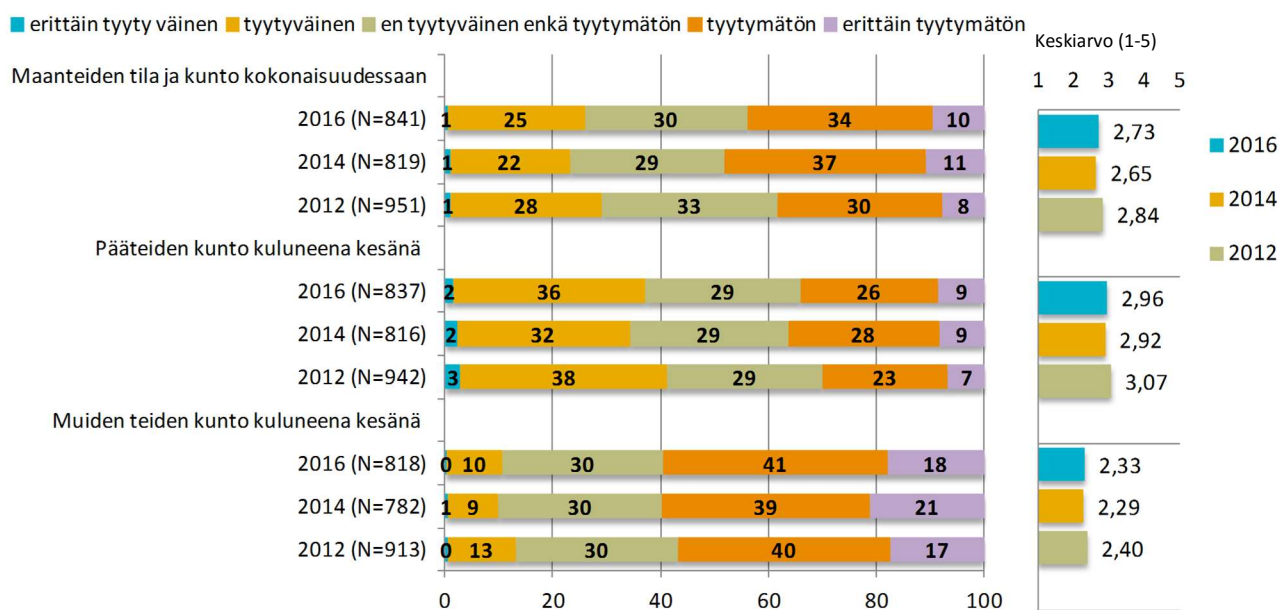
Taulukko 9. Muiden teiden kunto kuluneena kesänä. Raskas liikenne (%)

Vuosi	2006	2008	2009	2010	2012	2014	2016
Tyytyväisiä (4 tai 5)	23	18	22	22	13	10	11
Tyytymättömiä (1 tai 2)	37	48	38	44	57	60	59

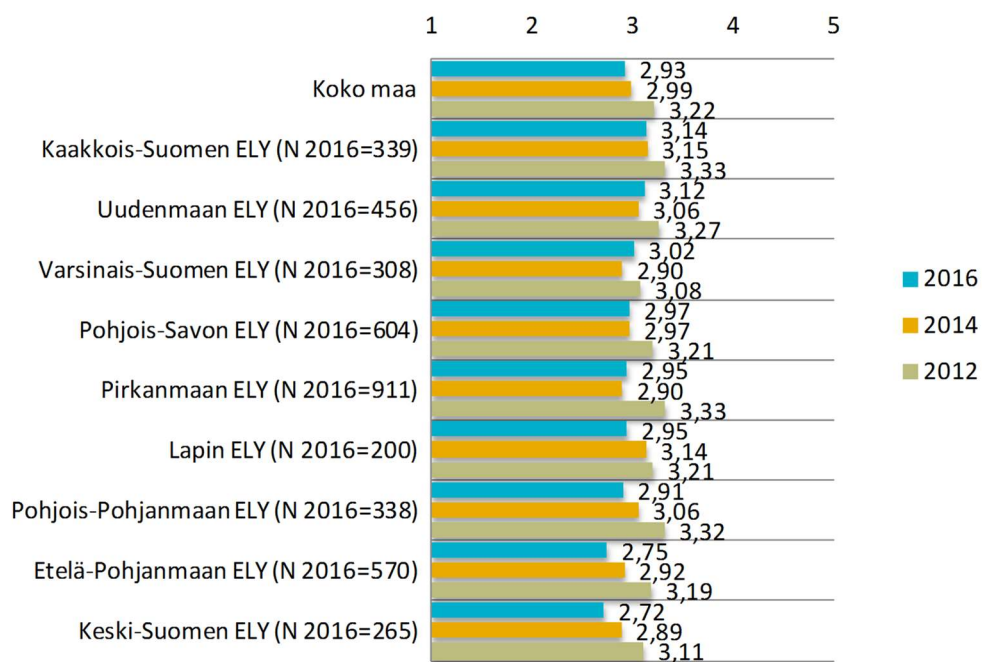
Seuraavissa kuvioissa esitetään yksityishenkilöiden sekä raskaan liikenteen vastaajien maanteiden kuntoon kesäkaudella liittyvät näkemykset vastausjakautumina ja keskiarvoina.



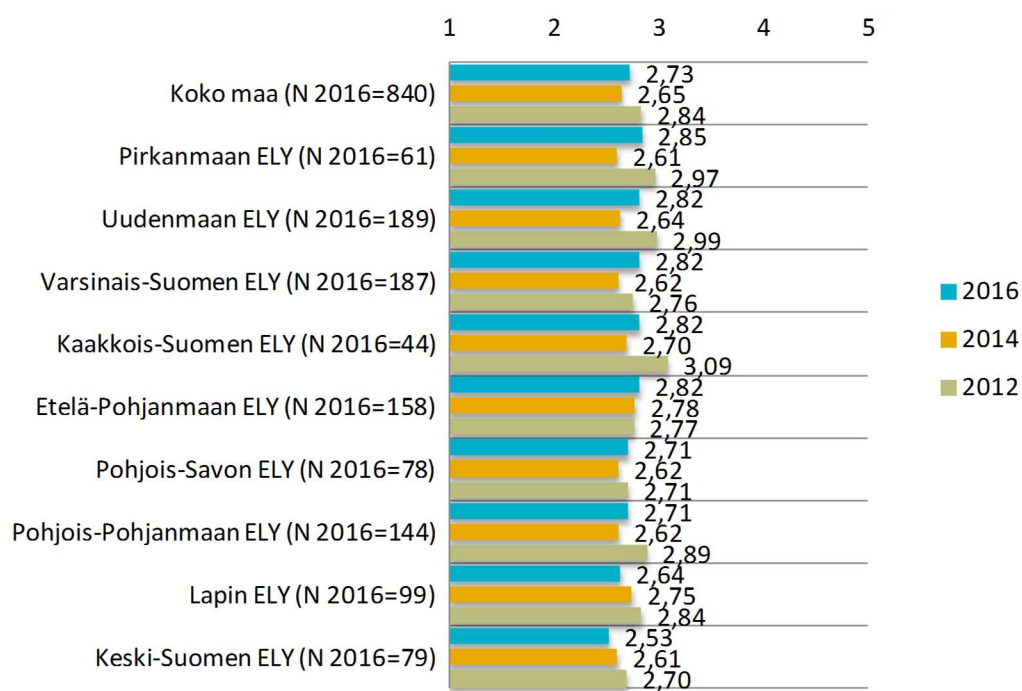
Kuva 1. Tyytyväisyys maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan kesäkaudella. Yksityishenkilöt.



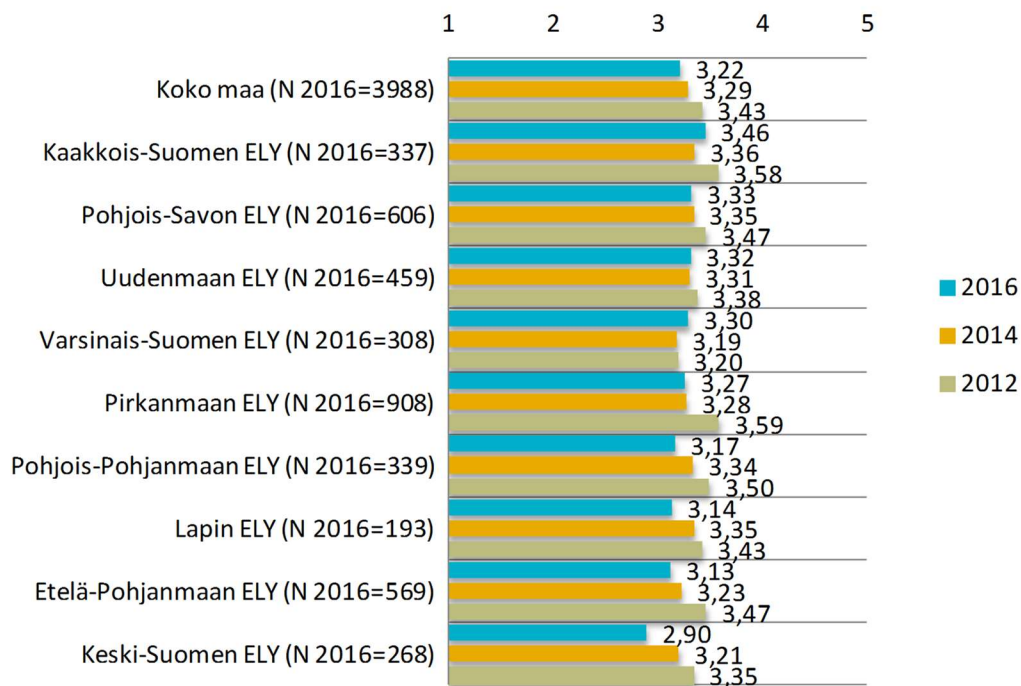
Kuva 2. Tyytyväisyys maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan kesäkaudella. Raskas liikenne.



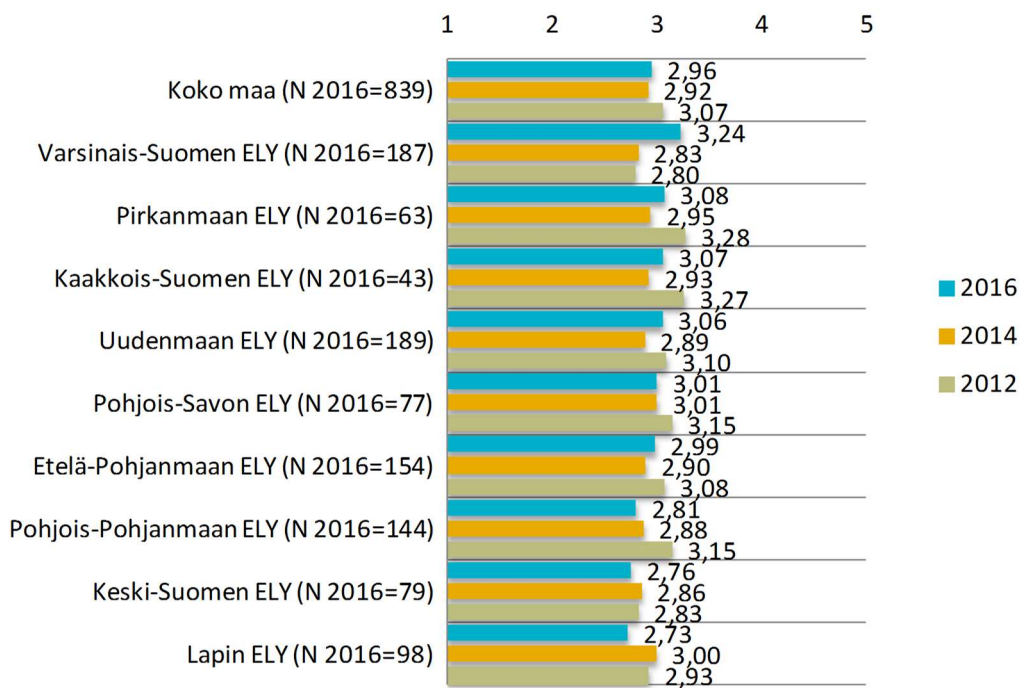
Kuva 3. Tyytyväisyys maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan kesäkaudella, yksityishenkilöt



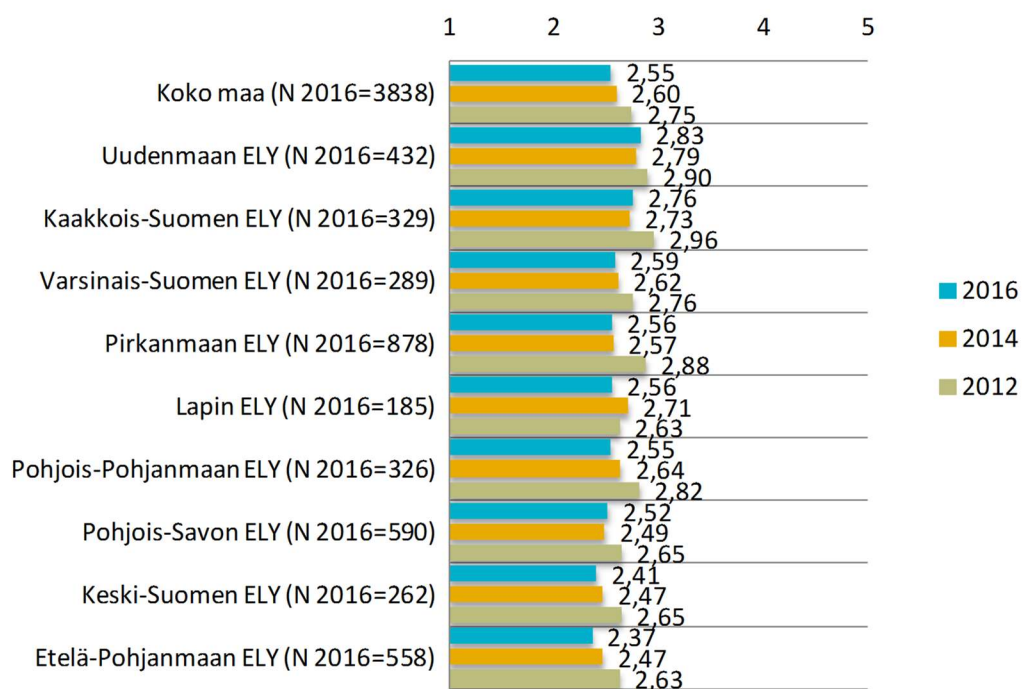
Kuva 4. Tyytyväisyys maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan kesäkaudella, raskas liikenne.



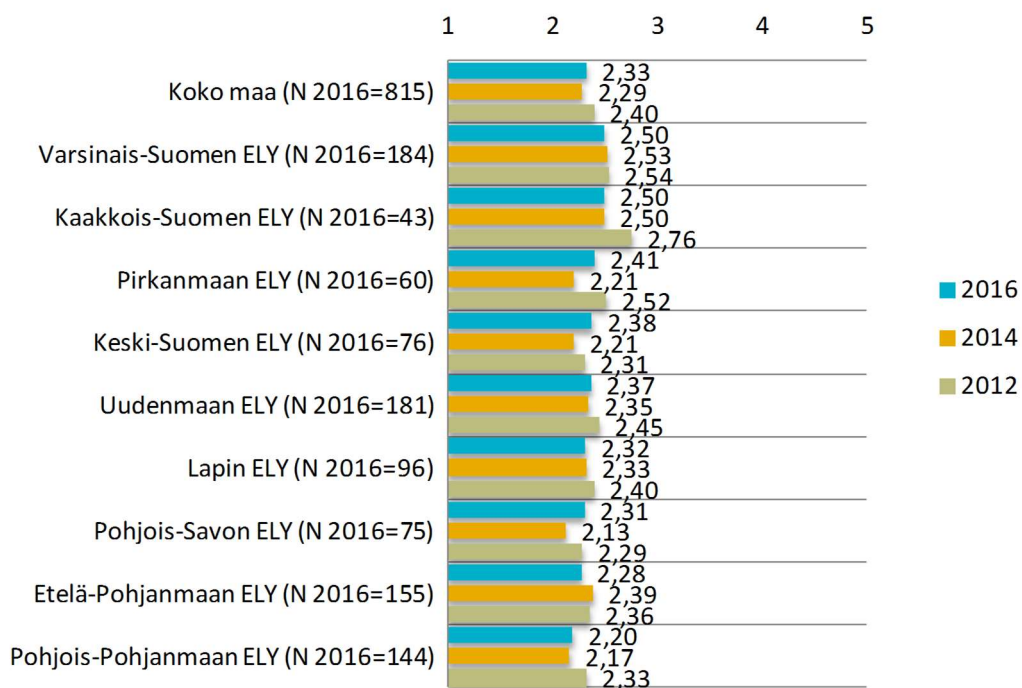
Kuva 5. Tyytyväisyys päteiden kuntoon, yksityishenkilöt.



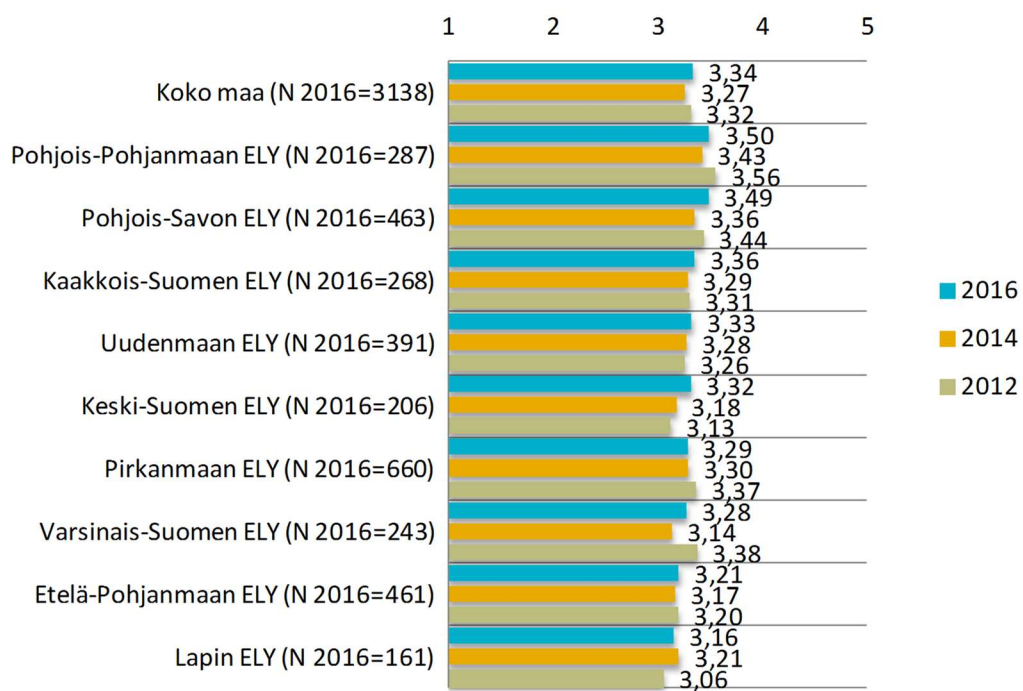
Kuva 6. Tyytyväisyys päteiden kuntoon, raskas liikenne.



Kuva 7. Tyytyväisyys muiden teiden kuntoon kuluneena kesänä, yksityishenkilöt.



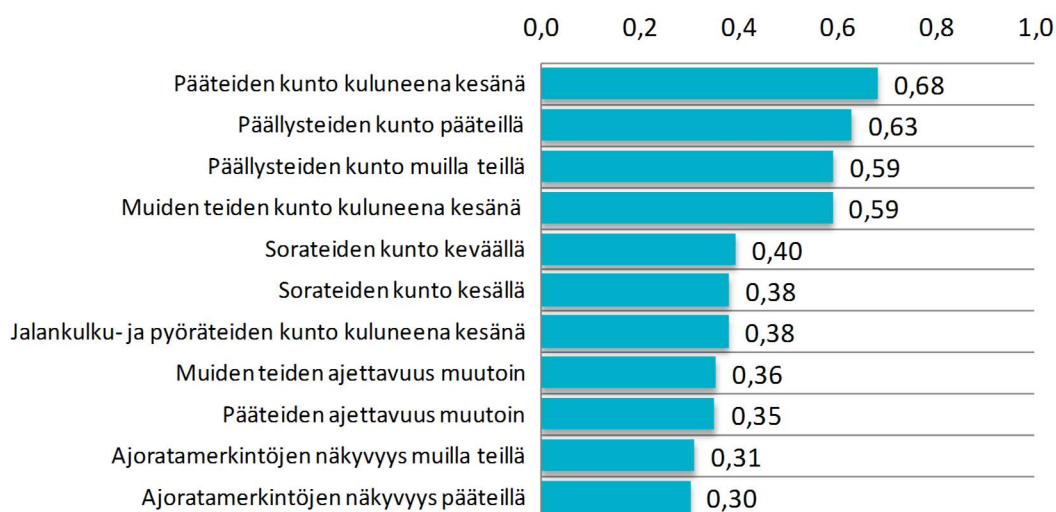
Kuva 8. Tyytyväisyys muiden teiden kuntoon kuluneena kesänä, raskas liikenne.



Kuva 9. Tyytyväisyys jalankulku- ja pyöräteiden kuntoon kuluneena kesänä, yksityishenkilöt

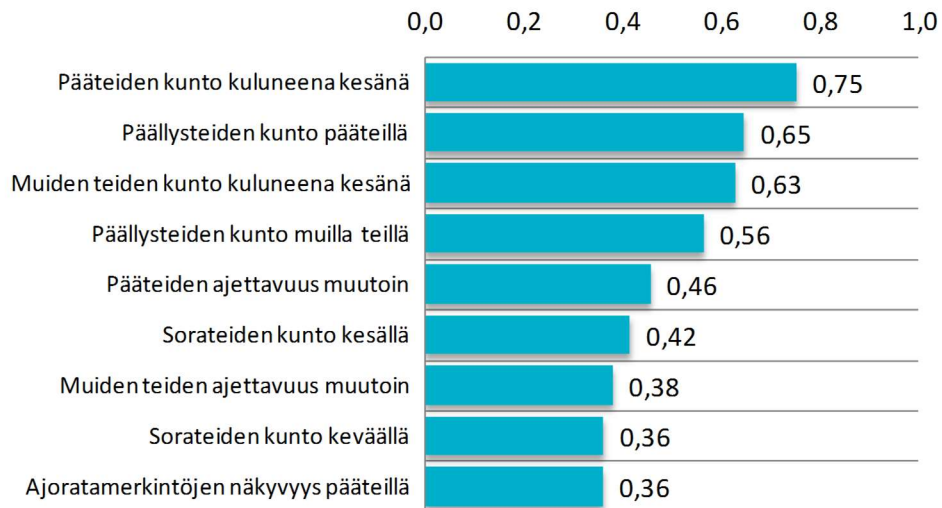
3 Tyytyväisyys tiestön kuntoon ja hoitoon

Kokonaistyytyväisyyteen vaikuttavien tekijöiden selvittämiseksi laskettiin korrelaatio-kertoimet ”Maanteiden tila ja kunto kokonaisuudessaan kesäkaudella 2016” -kysymykseen annettujen vastausten sekä tienhoidon muiden osa-alueiden välillä. Lasketut luvut kertovat eri osa-alueiden suhteesta koettuun kokonaistyytyväisyyteen. Suurin korrelaatio kokonaistyytyväisyyden kanssa on pääteiden kunnolla. Myös päällysteiden kunto pääteillä, päällysteiden kunto muilla teillä sekä muiden teiden kunto yleensä korreloivat positiivisesti kokonaistyytyväisyyden kanssa. Muiden tekijöiden yhteys on selkeästi heikompi. Kaikkein heikoimmat korrelaatiot on jätetty kuvion ulkopuolelle. (Kuva 10).



Kuva 10. Tienhoidon tärkeimmät osatekijät. Korrelaatiot kokonaistyytyväisyyden kanssa. (Asteikko: 1 = täydellinen positiivinen korrelaatio, 0 = ei riippuvuutta, -1 = täydellinen negatiivinen korrelaatio.) Yksityishenkilöt.

Raskaan liikenteen kuljettajien arvioiden perusteella pääteiden kunto kuluneena kesänä, päällysteiden kunto pääteillä, muiden teiden kunto sekä päällysteiden kunto ovat tärkeimmät kokonaistyytyväisyyden osatekijät. Erittäin heikot arviot ammattiautoilijoilta saanut sorateiden kunto keväällä sekä kesällä korreloi kokonaistyytyväisyyden kanssa, mutta niiden yhteys ei ole läheskään yhtä voimakas. Myös kaikki kuvion ulkopuolelle jätetyt heikommat korrelaatiot ovat positiivisia ja koko aineiston tasolla tilastollisesti merkitseviä. (Kuva 11.)



Kuva 11. Tienhoidon tärkeimmät osatekijät. Korrelaatiot kokonaistyytyväisyyden kanssa. (Asteikko: 1 = täydellinen positiivinen korrelaatio, 0 = ei riippuvuutta, -1 = täydellinen negatiivinen korrelaatio.) Raskas liikenne.

3.1 Päätiet

3.1.1 Yksityishenkilöt

Yksityishenkilöistä 45 % on tyytyväisiä pääteiden päällysteiden kuntoon ja tyytymättömiä siihen on 32 %. Tyytymättömien ja tyytyväisten osuudet ovat lähes samoja kuin kaksi vuotta sitten. Osuudet ovat muuttuneet vain kaksi prosenttiyksikköä. Kaakkois-Suomessa ollaan muuta maata tyytyväisempi ja Keski-Suomessa tyytymättömimpiä pääteiden päällysteiden kuntoon. (Taulukko 10).

Tyytyväisyys pääteiden ajoratamerkintöihin on pysynyt samana kuin vuoden 2014 tutkimuksessa ja tyytymättömiä niihin on vain 10 %. (Taulukko 11). Myös pääteiden tienvarsien siisteyteen tyytymättömiä on vain vähän ja tyytyväisten osuus suuri. (Taulukko 12).

Pääteiden ajettavuuteen ollaan tyytyväisiä ja saadut vastauksien osuudet ovat pysyneet lähes samoina koko sen ajan, minkä kysymys on ollut mukana tutkimuksessa vuodesta 2012. (Taulukko 13).

Taulukko 10. Päällysteiden kunto pääteillä. Yksityishenkilöt (%)

Vuosi	2006	2008	2009	2010	2012	2014	2016
Tyytyväisiä (4 tai 5)	71	69	69	71	56	47	45
Tyytymättömiä (1 tai 2)	12	13	13	11	23	30	32

Taulukko 11. Ajoratamerkintöjen näkyvyys pääteillä. Yksityishenkilöt (%)

Vuosi	2006	2008	2009	2010	2012	2014	2016
Tyytyväisiä (4 tai 5)	74	74	74	76	70	68	68
Tyytymättömiä (1 tai 2)	8	5	8	5	10	10	10

Taulukko 12. Tienvarsien siisteys pääteillä. Yksityishenkilöt (%)

Vuosi	2006	2008	2009	2010	2012	2014	2016
Tyytyväisiä (4 tai 5)	61	64	59	65	59	57	60
Tyytymättömiä (1 tai 2)	15	8	14	8	14	15	15

*Taulukko 13. Pääteiden ajettavuus muutoin: leveys, mutkat, mäet.
Yksityishenkilöt (%)*

Vuosi	2012	2014	2016
Tyytyväisiä (4 tai 5)	65	63	62
Tyytymättömiä (1 tai 2)	11	12	12

3.1.2 Raskas liikenne

Raskaan liikenteen edustajien arvio päätteiden päällysteiden kunnosta poikkeaa vain vähän edellisestä tutkimuksesta, mutta vuoteen 2010 ja sitä edeltävään tilanteeseen verrattuna muutos on huomattava. Heidän suhtautumisensa on yksityisautoilijoita huomattavasti kriittisempää päätteiden päällysteiden kuntoa kohtaan. Ammatikseen ajavista 30 % ilmoittaa olevansa tyytyväinen päällysteiden kuntoon ja 43 % on tyytymätön. (Taulukko 14). Tyytyväisyyden heikentyminen on huomattavaa viime tutkimukseen ja erityisesti neljän vuoden takaiseen tilanteeseen verrattuna. Pätteiden päällysteiden kuntoon kaikkein tyytyväisimmät ammattikuljettajat löytyvät Varsinais-Suomesta ja tyytymättömimmät Keski-Suomesta. (Kuva 15).

Tyytyväisyys ajoratamerkintöjen näkyvyyteen on edelleen hyvällä tasolla. Pätteiden päällysteiden kunnan heikosta arviosta huolimatta yli puolet vastaajista (53 %) on tyytyväisiä päätteiden ajettavuuteen ja vain 17 % on tyytymätön. Tulos on parantunut jonkin verran edelliseen tutkimukseen verrattuna. (Taulukko 17).

Taulukko 14. Päällysteiden kunto pääteillä. Raskas liikenne (%)

Vuosi	2006	2008	2009	2010	2012	2014	2016
Tyytyväisiä (4 tai 5)	60	56	54	56	37	31	30
Tyytymättömiä (1 tai 2)	17	20	18	20	37	45	43

Taulukko 15. Ajoratamerkintöjen näkyvyys pääteillä. Raskas liikenne (%)

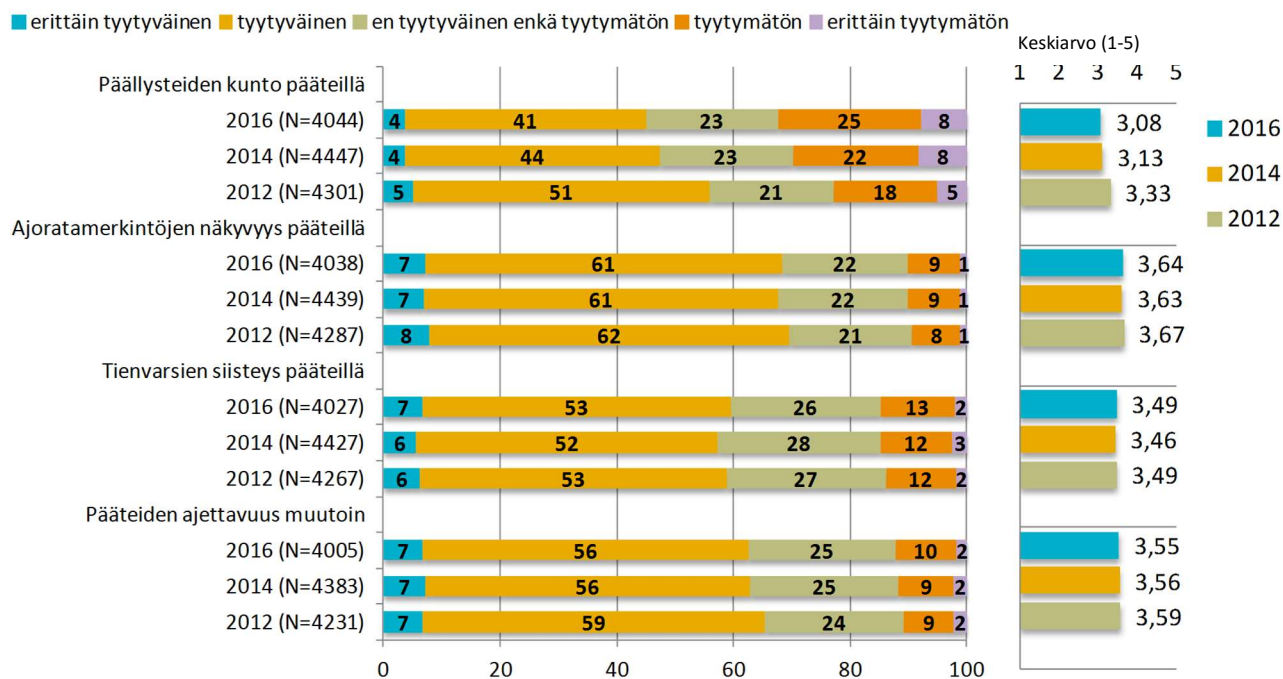
Vuosi	2006	2008	2009	2010	2012	2014	2016
Tyytyväisiä (4 tai 5)	72	66	71	68	65	58	61
Tyytymättömiä (1 tai 2)	9	8	8	6	10	14	11

Taulukko 16. Tienvarsien siisteys pääteillä. Raskas liikenne (%)

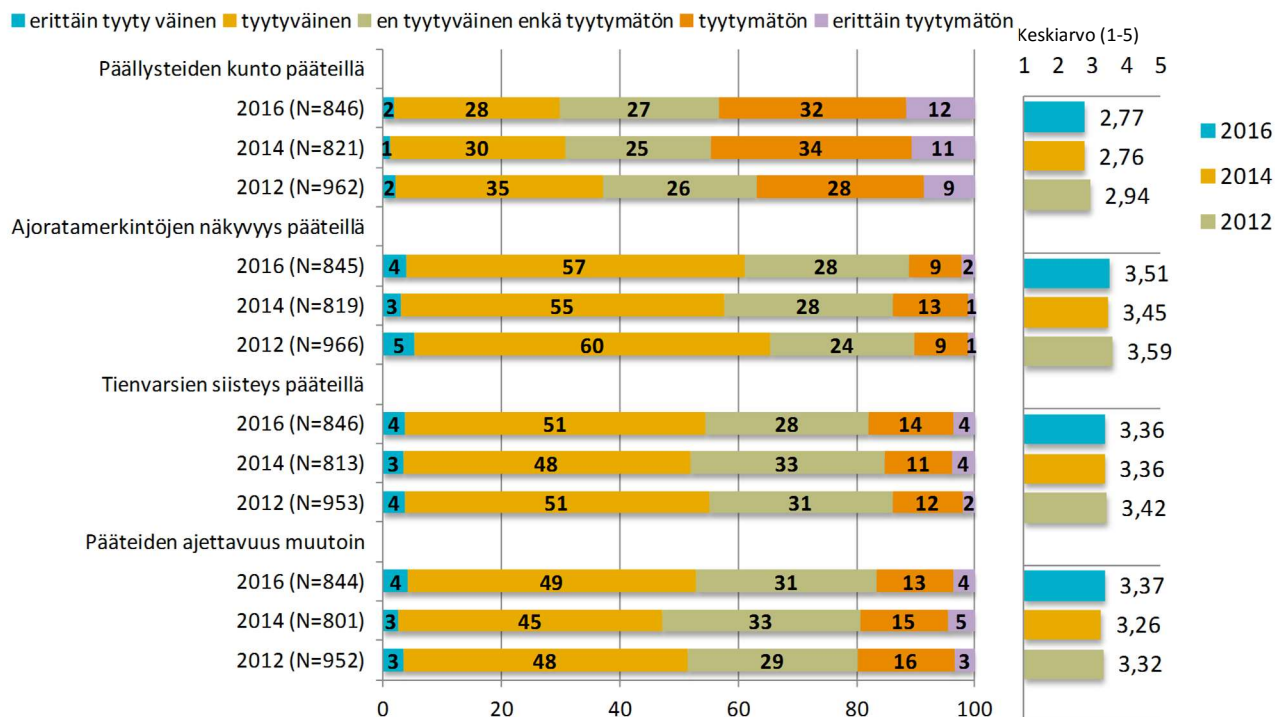
Vuosi	2006	2008	2009	2010	2012	2014	2016
Tyytyväisiä (4 tai 5)	62	62	59	60	55	52	54
Tyytymättömiä (1 tai 2)	12	8	12	8	14	15	18

*Taulukko 17. Pätteiden ajettavuus muutoin: leveys, mutkat, mäet.
Raskas liikenne (%)*

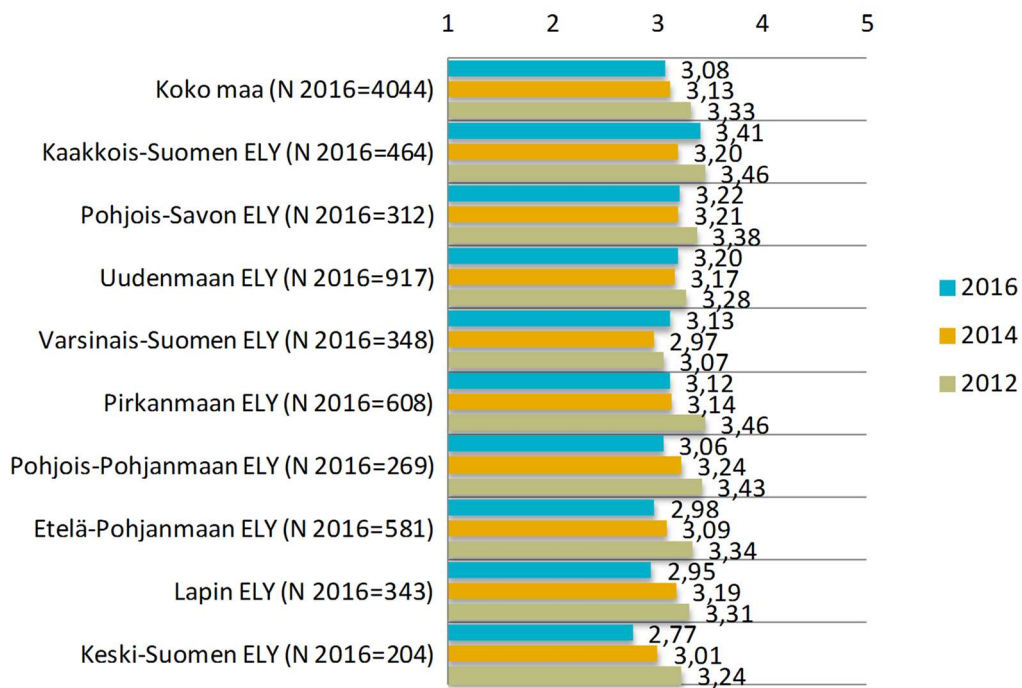
Vuosi	2012	2014	2016
Tyytyväisiä (4 tai 5)	51	47	53
Tyytymättömiä (1 tai 2)	20	19	17



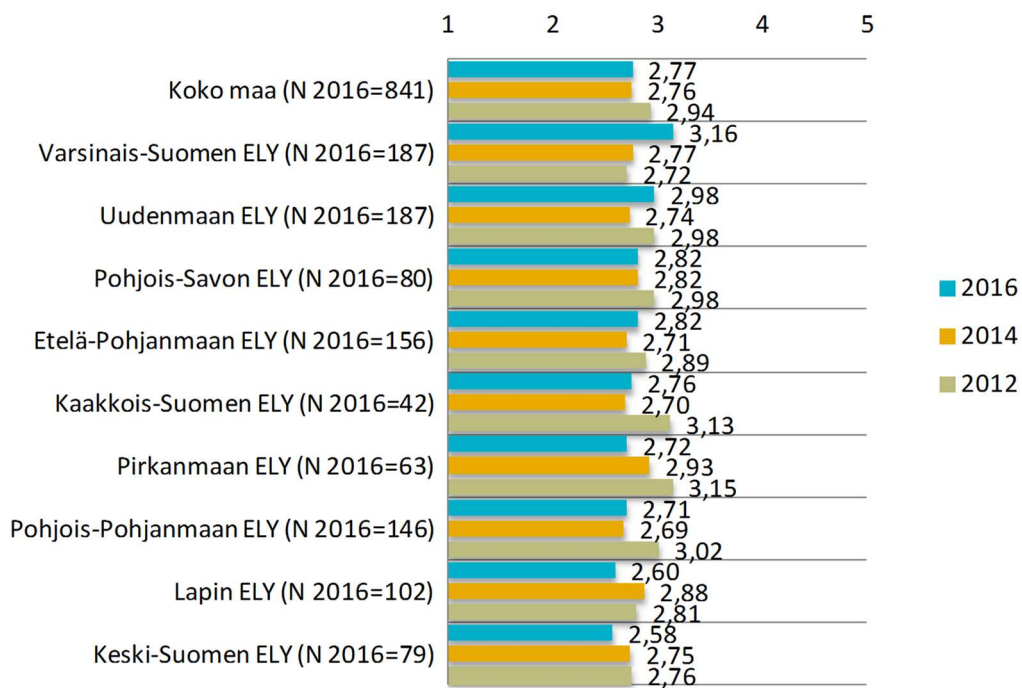
Kuva 12. Tyytyväisyys päätteiden hoitoon, yksityishenkilöt



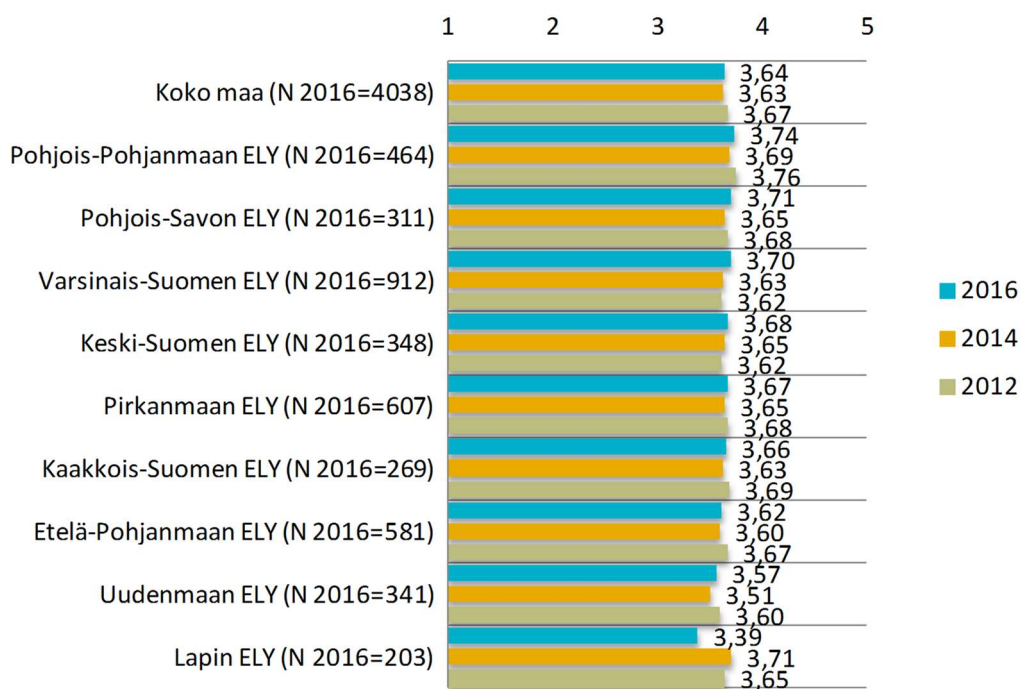
Kuva 13. Tyytyväisyys päätteiden hoitoon, raskas liikenne



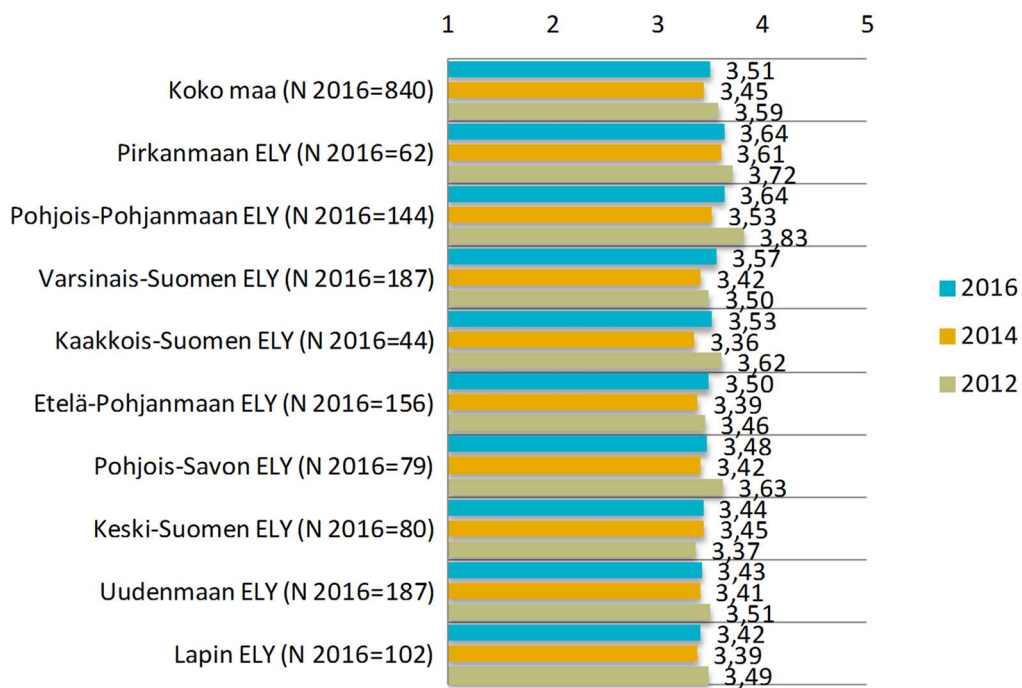
Kuva 14. Tyytyväisyys päällysteiden kuntoon pääteillä, yksityishenkilöt



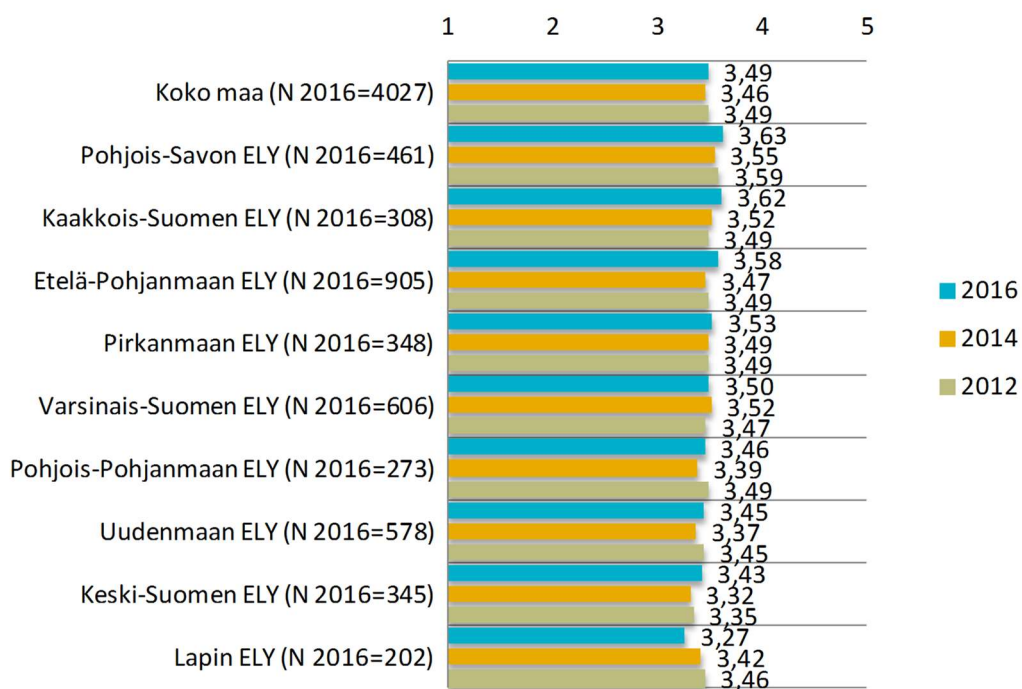
Kuva 15. Tyytyväisyys päällysteiden kuntoon pääteillä, raskas liikenne



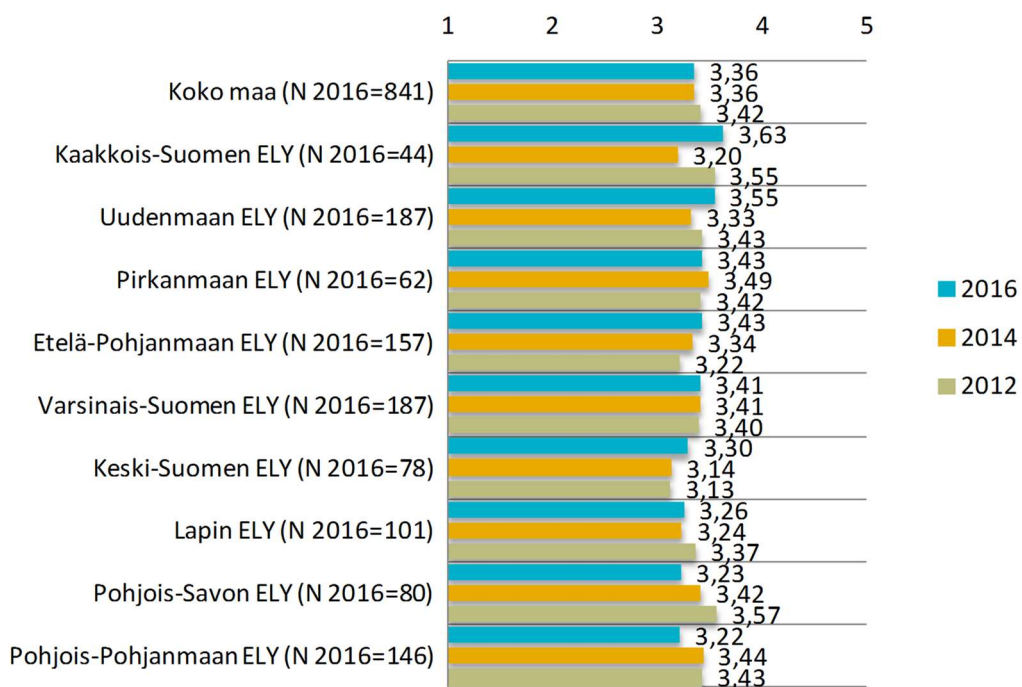
Kuva 16. Tyytyväisyys ajoratamerkintöjen näkyvyyteen pääteillä, yksityishenkilöt



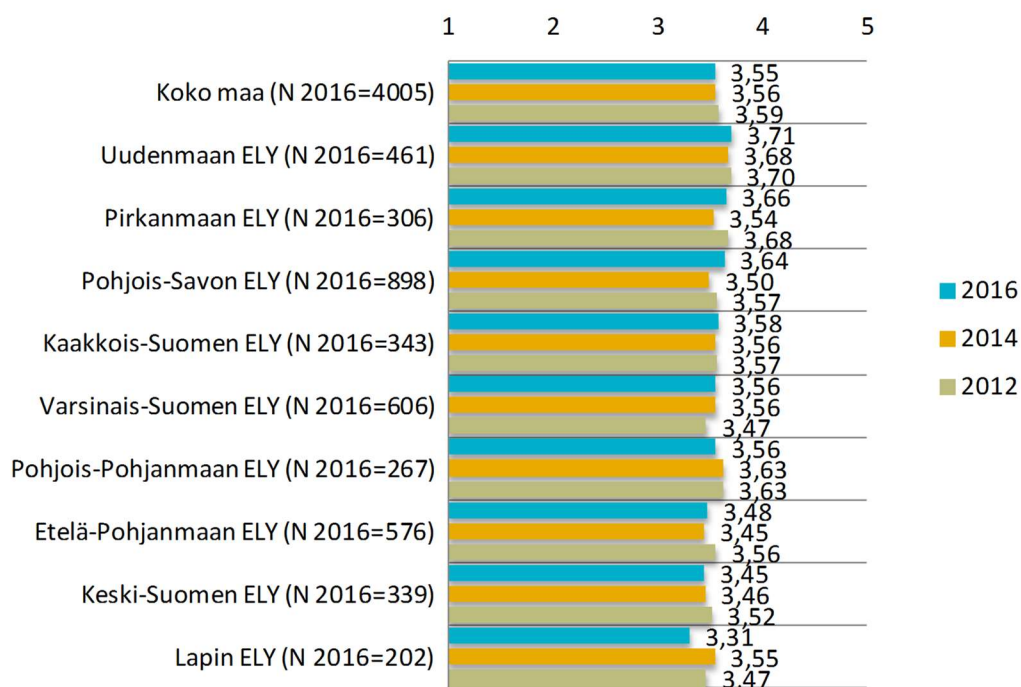
Kuva 17. Tyytyväisyys ajoratamerkintöjen näkyvyyteen pääteillä, raskas liikenne.



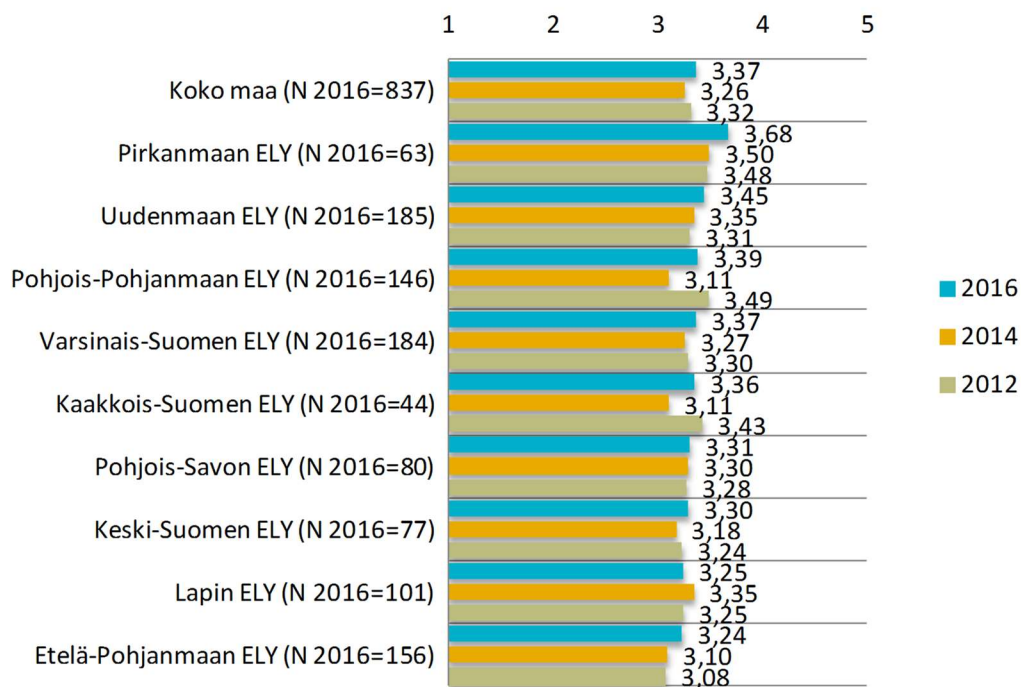
Kuva 18. Tyytyväisyys tienvarsien siisteyteen pääteillä, yksityishenkilöt



Kuva 19. Tyytyväisyys tienvarsien siisteyteen pääteillä, raskas liikenne



Kuva 20. Tyytyväisyys pääteiden ajettavuuteen muutoin: leveys, mutkat, mäet; yksityishenkilöt



Kuva 21. Tyytyväisyys pääteiden ajettavuuteen muutoin: leveys, mutkat, mäet; raskas liikenne

3.2 Muut tiet

3.2.1 Yksityishenkilöt

Yksityishenkilöistä yli puolet (56 %) on tyytymättömiä muiden teiden päällysteiden kuntoon. Tulos on heikentynyt vain hieman edelliseen tutkimukseen verrattua. (Taulukko 18).

Ajoratamerkintöihin tyytymättömien osuus on pysynyt samana ja on hieman pienempi kuin tyytyväisten osuus. (Taulukko 19). Myös muiden teiden ajettavuuteen tyytymättömien osuus on pysynyt samana. (Taulukko 20).

Taulukko 18. Päällysteiden kunto muilla teillä. Yksityishenkilöt (%)

Vuosi	2006	2008	2009	2010	2012	2014	2016
Tyytyväisiä (4 tai 5)	34	31	26	33	18	16	15
Tyytymättömiä (1 tai 2)	30	32	38	30	47	54	56

Taulukko 19. Ajoratamerkintöjen näkyvyys muilla teillä. Yksityishenkilöt (%)

Vuosi	2006	2008	2009	2010	2012	2014	2016
Tyytyväisiä (4 tai 5)	43	43	35	44	33	31	32
Tyytymättömiä (1 tai 2)	22	15	26	16	28	30	30

*Taulukko 20. Muiden teiden ajettavuus muutoin: leveys, mutkat, mäet.
Yksityishenkilöt (%)*

Vuosi	2012	2014	2016
Tyytyväisiä (4 tai 5)	30	29	30
Tyytymättömiä (1 tai 2)	28	30	30

3.2.2 Raskas liikenne

Raskaan liikenteen vastaajien tyytyväisyys muiden teiden päällysteiden kuntoon on pysynyt samalla hyvin alhaisella tasolla vuodesta 2012 lähtien. Päällysteiden kuntoon tyytyväisiä on 7 % ja tyytymättömiä 67 %. (Taulukko 21).

Muiden teiden ajoratamerkintöihin ja ajettavuuteen tyytymättömien osuus on vähentynyt hieman, mutta edelleen heitä on enemmän kuin tyytyväisiä. Ammattikuljettajien tyytymättömyys muiden teiden ajettavuuteen on vähentynyt hieman. (Taulukot 22–23)

Taulukko 21. Päällysteiden kunto muilla teillä. Raskas liikenne (%)

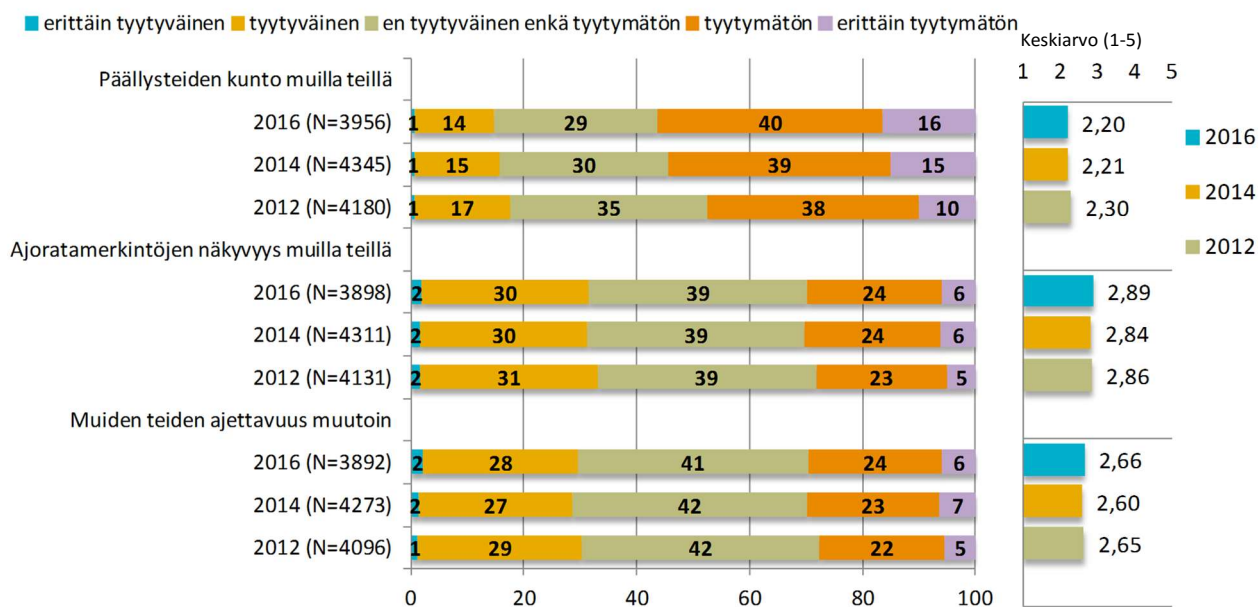
Vuosi	2006	2008	2009	2010	2012	2014	2016
Tyytyväisiä (4 tai 5)	25	22	15	23	9	6	7
Tyytymättömiä (1 tai 2)	37	43	45	40	63	65	67

Taulukko 22. Ajoratamerkintöjen näkyvyys muilla teillä. Raskas liikenne (%)

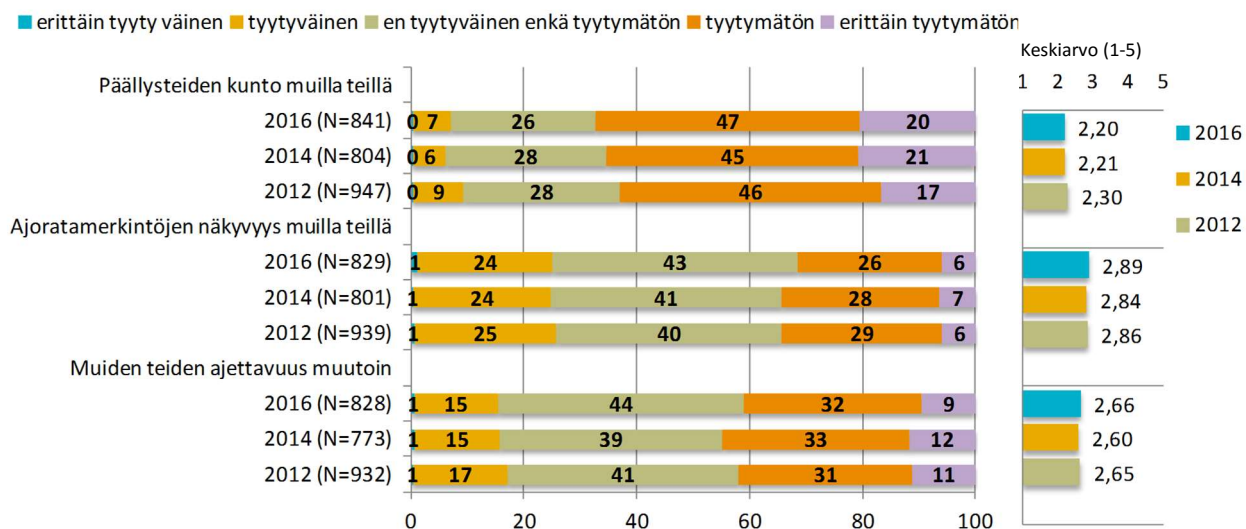
Vuosi	2006	2008	2009	2010	2012	2014	2016
Tyytyväisiä (4 tai 5)	37	36	30	34	26	25	25
Tyytymättömiä (1 tai 2)	23	18	26	19	34	34	31

*Taulukko 23. Muiden teiden ajettavuus muutoin: leveys, mutkat, mäet.
Raskas liikenne (%)*

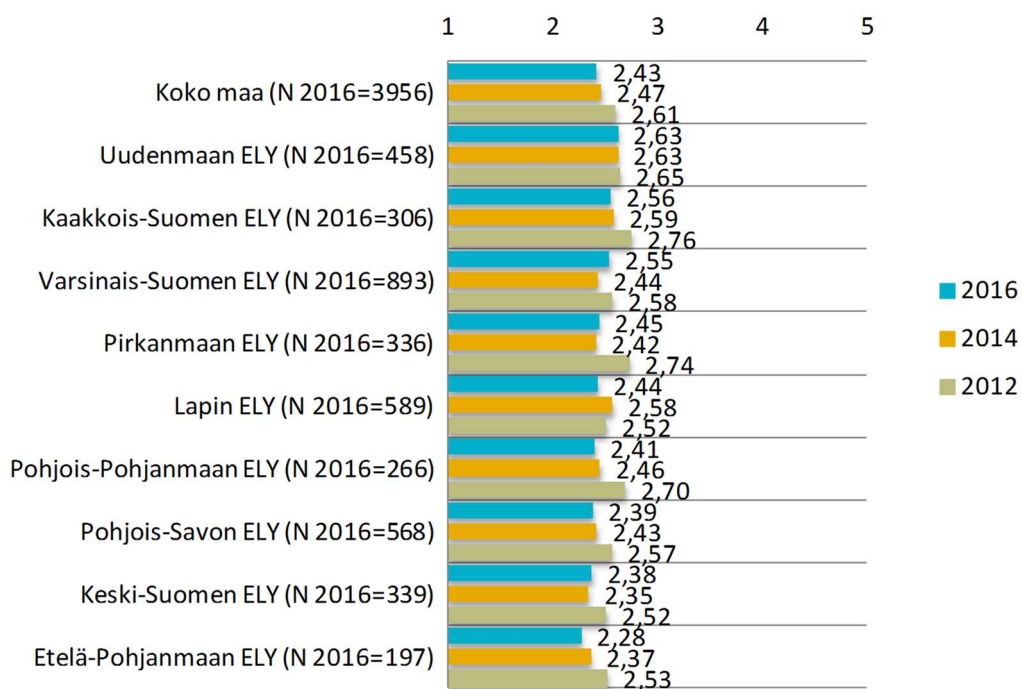
Vuosi	2012	2014	2016
Tyytyväisiä (4 tai 5)	17	16	15
Tyytymättömiä (1 tai 2)	42	45	41



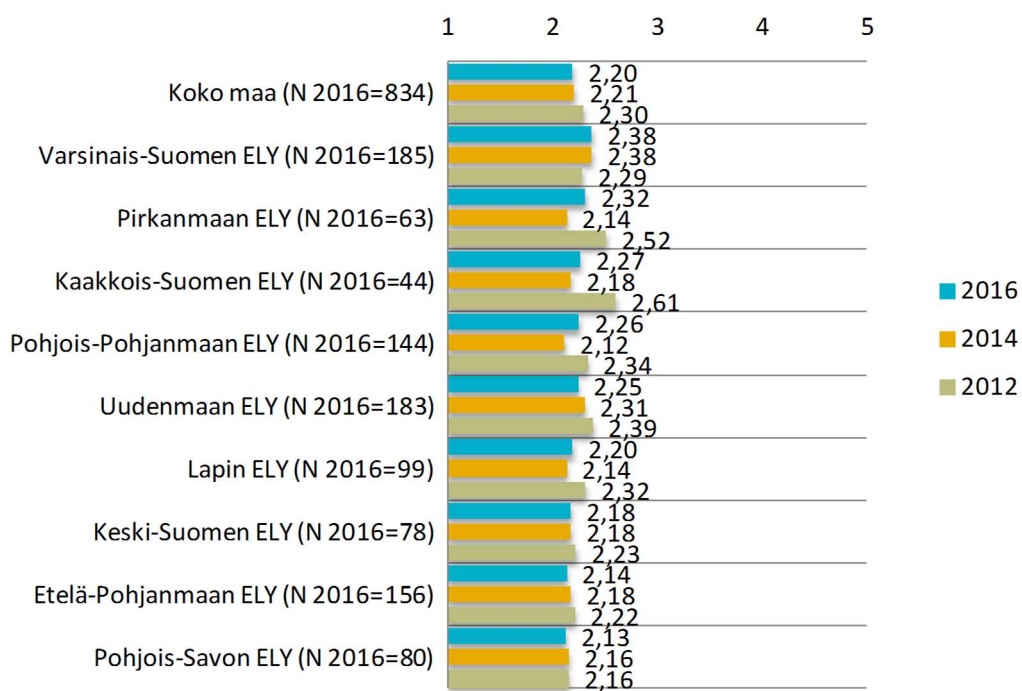
Kuva 22. Tyytyväisyys muiden teiden hoitoon, yksityishenkilöt.



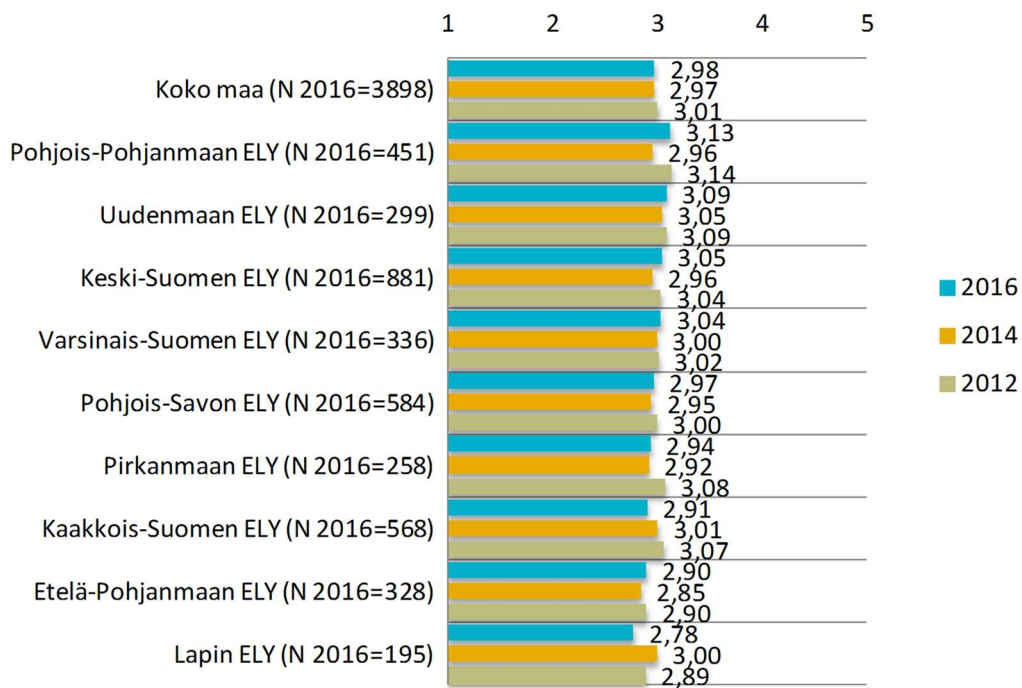
Kuva 23. Tyytyväisyys muiden teiden hoitoon, raskas liikenne.



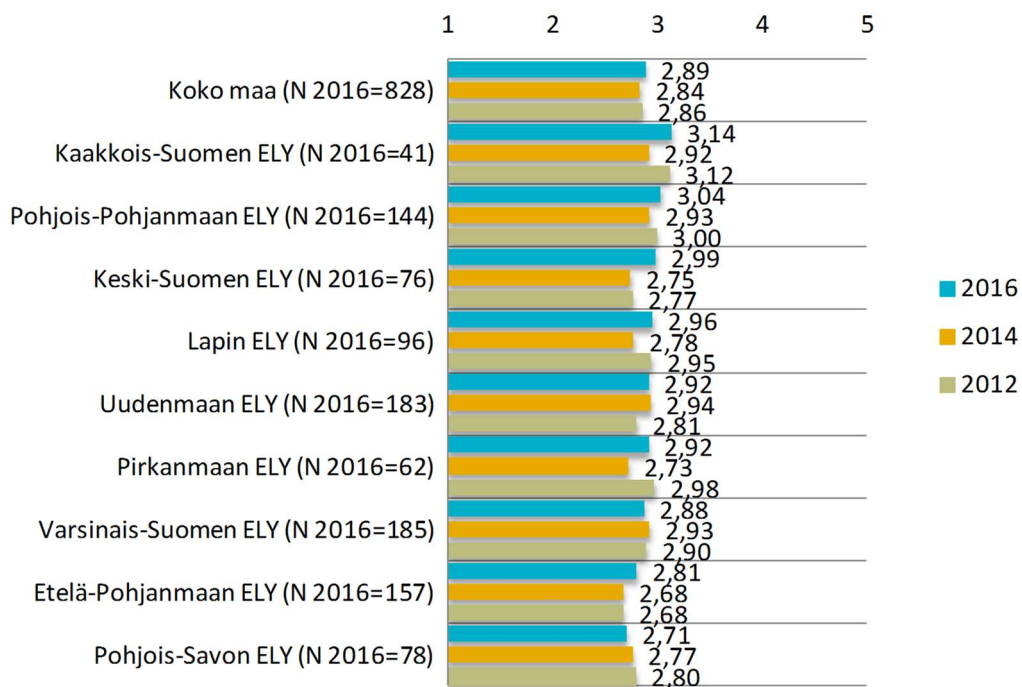
Kuva 24. Tyytyväisyys päällysteiden kuntoon muilla teillä, yksityishenkilöt



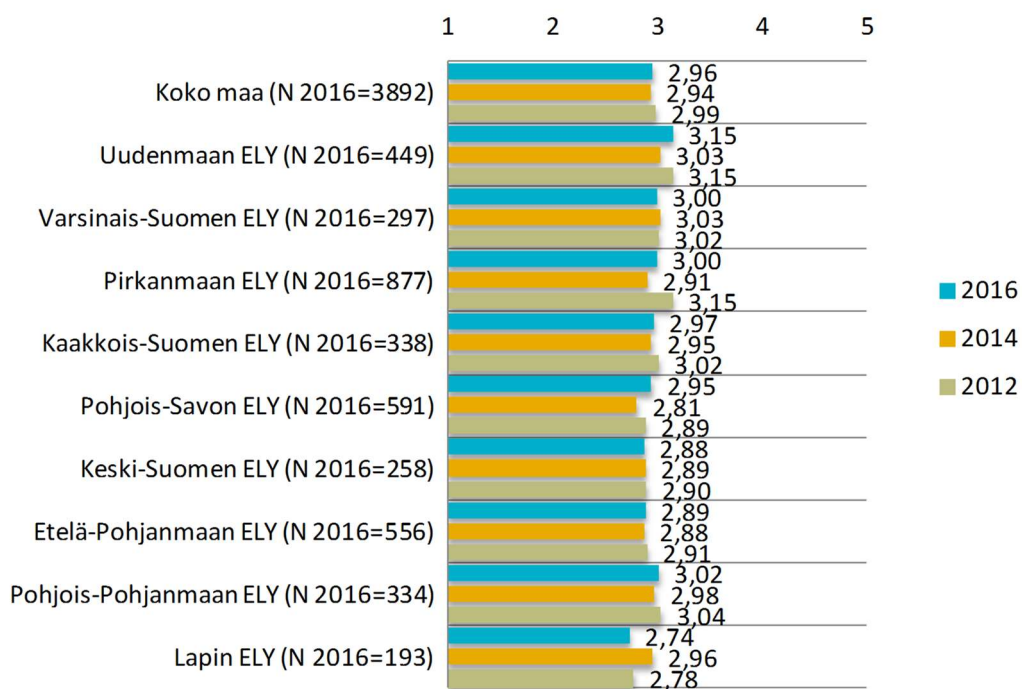
Kuva 25. Tyytyväisyys päällysteiden kuntoon muilla teillä, raskas liikenne



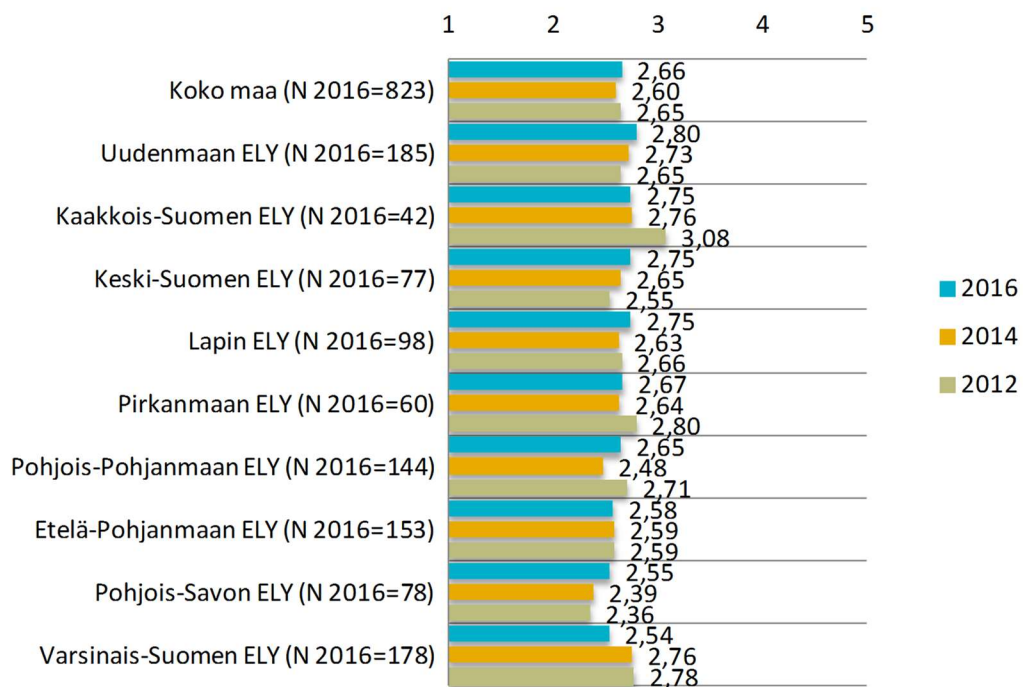
Kuva 26. Tyytyväisyys ajoratamerkintöjen näkyvyyteen muilla teillä, yksityishenkilöt



Kuva 27. Tyytyväisyys ajoratamerkintöjen näkyvyyteen muilla teillä, raskas liikenne



Kuva 28. Tyytyväisyys muiden teiden ajettavuuteen muutoin: leveys, mutkat, mäet, yksityishenkilöt



Kuva 29. Tyytyväisyys muiden teiden ajettavuuteen muutoin: leveys, mutkat, mäet, raskas liikenne

3.3 Soratiet

3.3.1 Yksityishenkilöt

Yksityishenkilöiden arvio sorateiden kunnosta keväällä ja kesällä on heikentynyt entisestään. Sorateiden kevätkuntoon tyytymättömien osuus on jo 71 % ja kesän kuntoonkin tyytymättömien osuus on lähellä puolta vastanneista (47 %). (Taulukot 24–25). ELY-alueiden väliset erot ovat suuria erityisesti tyytyväisyydessä sorateiden kevätkuntoon. Uudenmaan vastaajat antavat muita parempia arvioita, kun Lapissa, Etelä-Pohjanmaalla, Keski-Suomessa, Pohjois-Pohjanmaalla ja Pohjois-Savossa annetun 1–5 asteikollisen arvosanan keskiarvo jää alle kahden.

Taulukko 24. Sorateiden kunto keväällä. Yksityishenkilöt (%)

Vuosi	2006	2008	2009	2010	2012	2014	2016
Tyytyväisiä (4 tai 5)	13	13	9	16	8	8	7
Tyytymättömiä (1 tai 2)	55	54	65	50	67	68	71

Taulukko 25. Sorateiden kunto kesällä. Yksityishenkilöt (%)

Vuosi	2006	2008	2009	2010	2012	2014	2016
Tyytyväisiä (4 tai 5)	26	26	24	29	22	20	18
Tyytymättömiä (1 tai 2)	34	35	38	33	40	43	47

3.3.2 Raskas liikenne

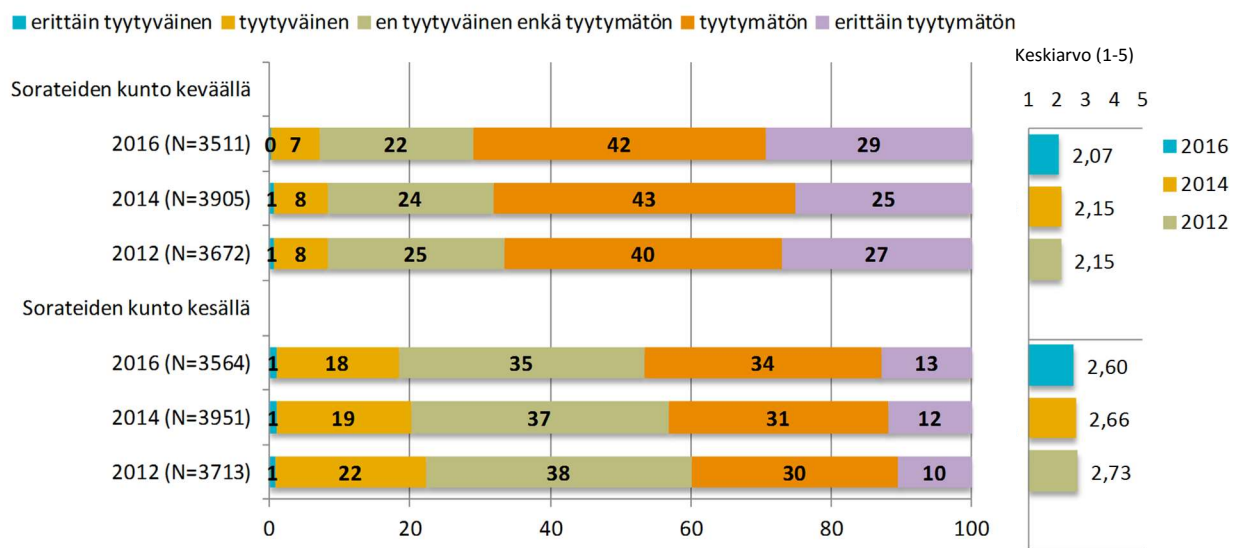
Ammatikseen ajavista 77 % ilmoittaa olevansa tyytymättömiä sorateiden kuntoon keväällä ja kesän kuntoonkin tyytymättömiä on 54 %. Arviot ovat heikentyneet entisestään alhaiselta tyytyväisyystasolta. (Taulukot 26–27).

Taulukko 26. Sorateiden kunto keväällä. Raskas liikenne (%)

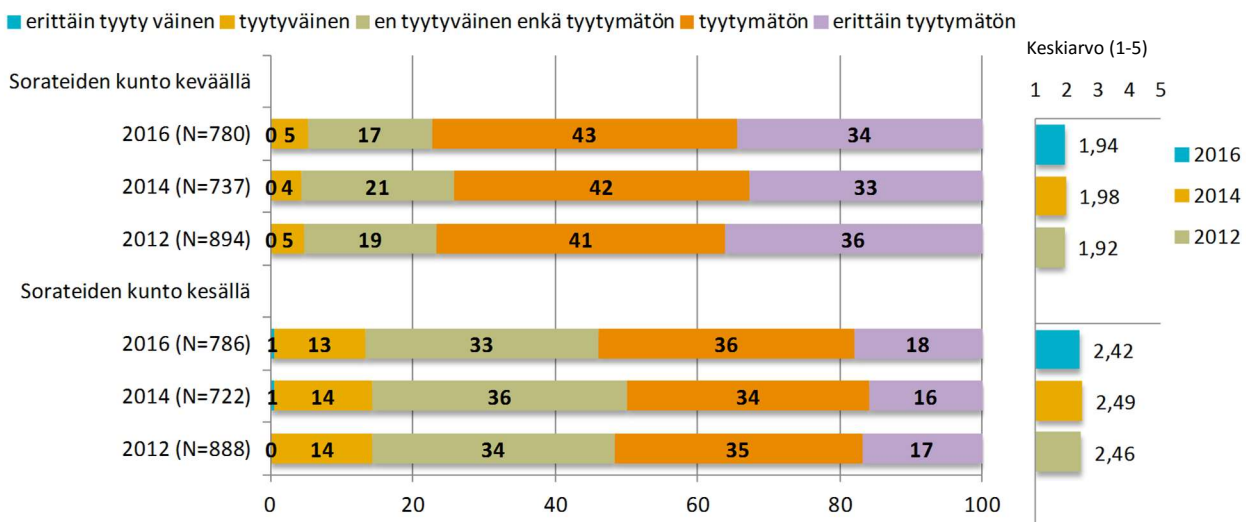
Vuosi	2006	2008	2009	2010	2012	2014	2016
Tyytyväisiä (4 tai 5)	10	11	7	12	5	4	5
Tyytymättömiä (1 tai 2)	61	61	70	56	77	74	77

Taulukko 27. Sorateiden kunto kesällä. Raskas liikenne (%)

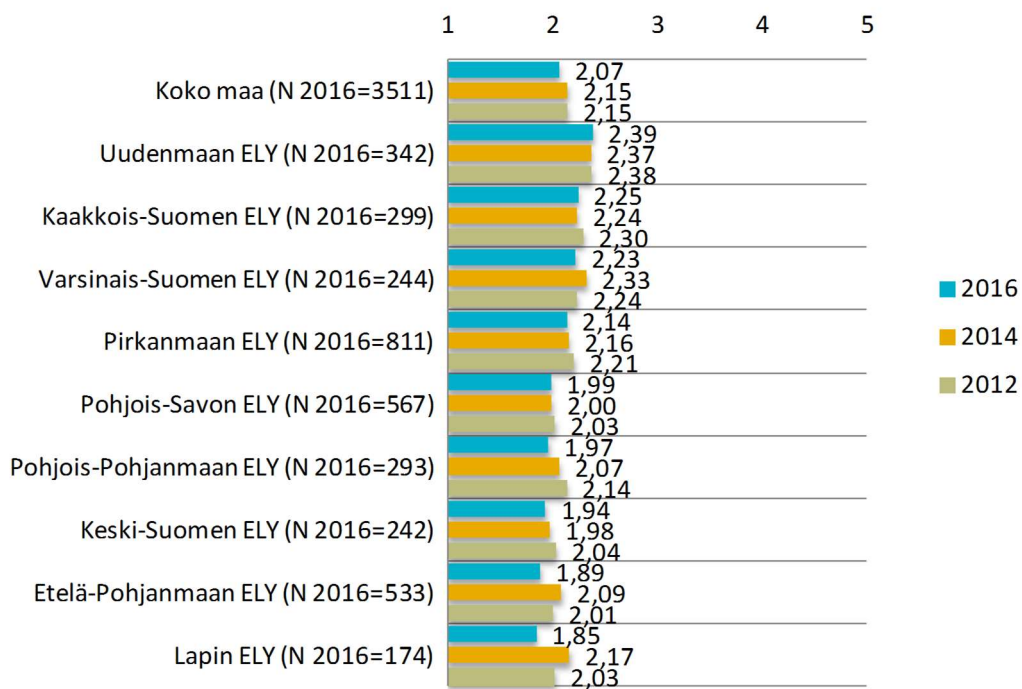
Vuosi	2006	2008	2009	2010	2012	2014	2016
Tyytyväisiä (4 tai 5)	22	21	19	22	14	14	13
Tyytymättömiä (1 tai 2)	41	44	40	39	52	50	54



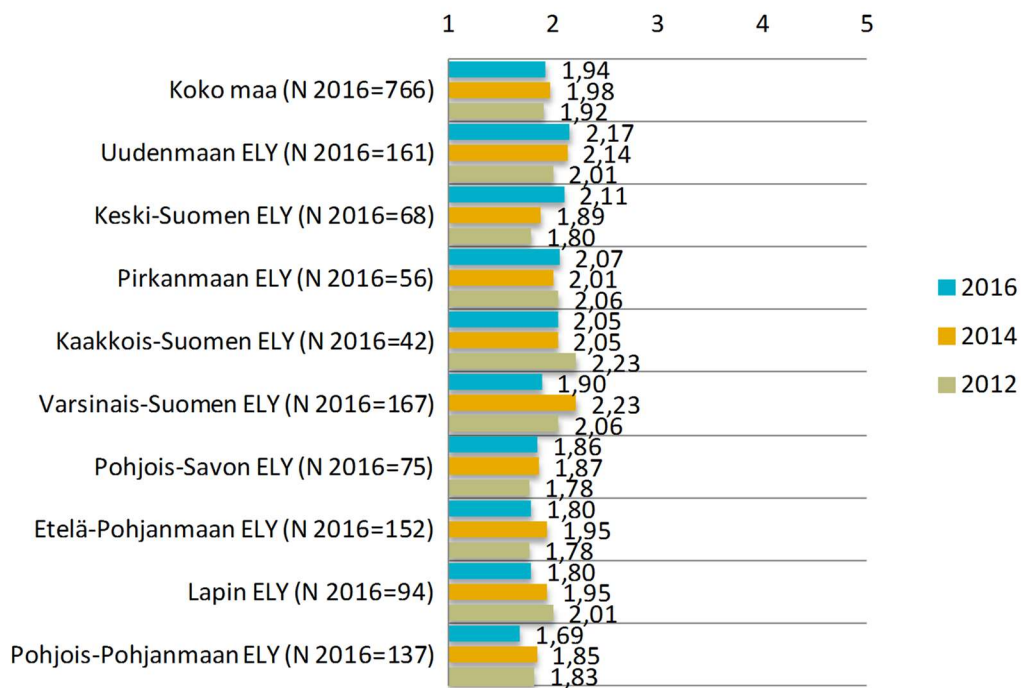
Kuva 30. Tyytyväisyys sorateiden hoitoon keväällä ja kesällä, yksityishenkilöt



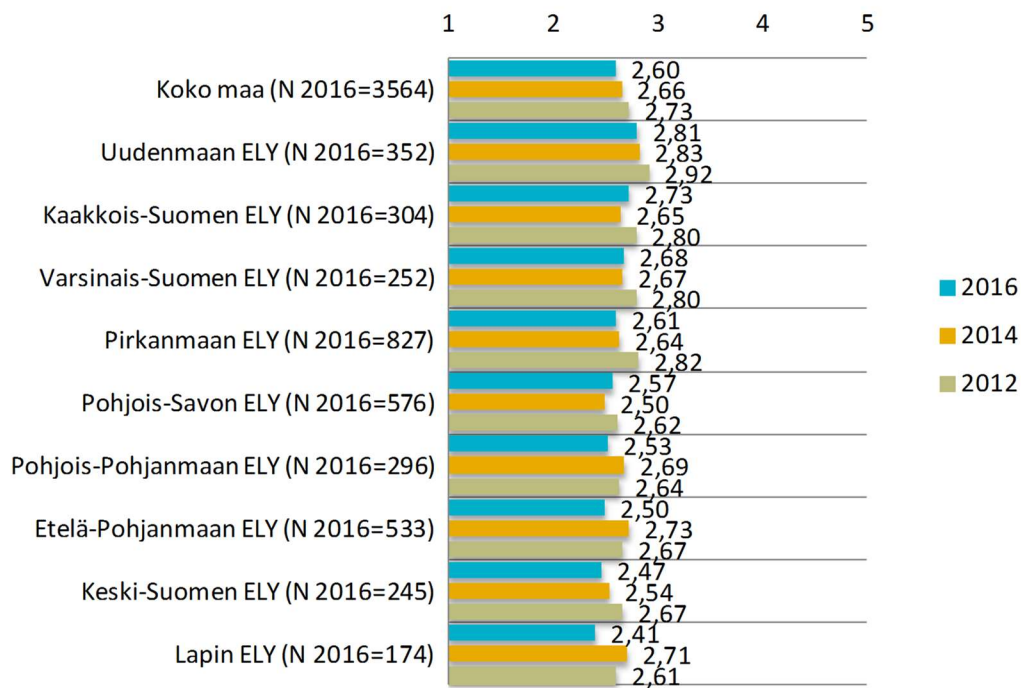
Kuva 31. Tyytyväisyys sorateiden hoitoon keväällä ja kesällä, raskas liikenne



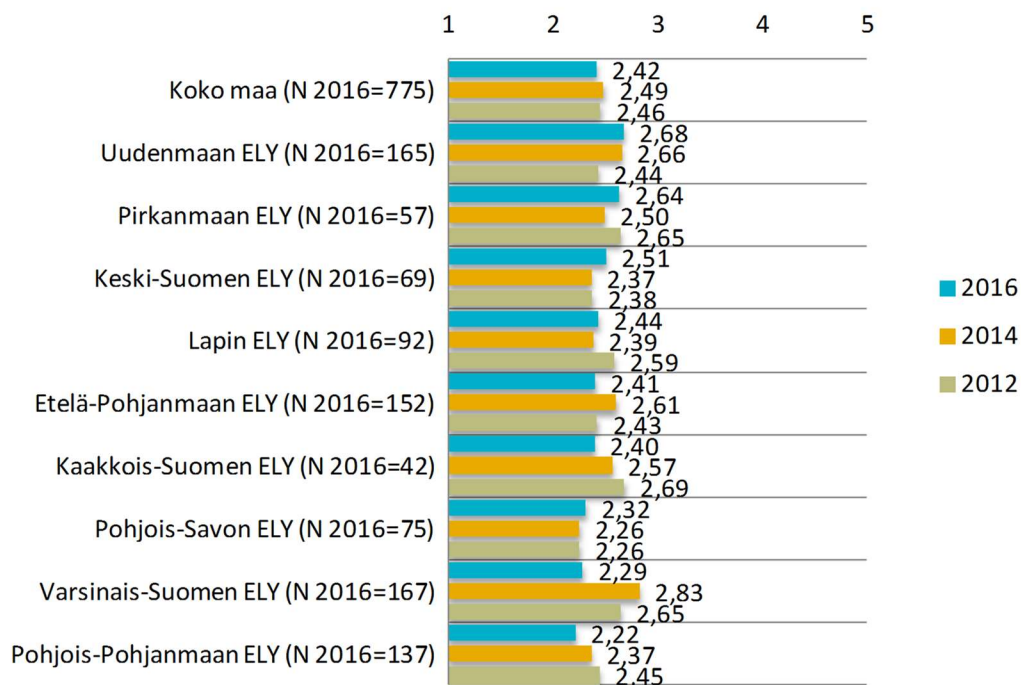
Kuva 32. Tyytyväisyys sorateiden kuntoon keväällä, yksityishenkilöt



Kuva 33. Tyytyväisyys sorateiden kuntoon keväällä, raskas liikenne



Kuva 34. Tyytyväisyys sorateiden kuntoon kesällä, yksityishenkilöt



Kuva 35. Tyytyväisyys sorateiden kuntoon kesällä, raskas liikenne

3.4 Jalankulku- ja pyörätiet

3.4.1 Yksityishenkilöt

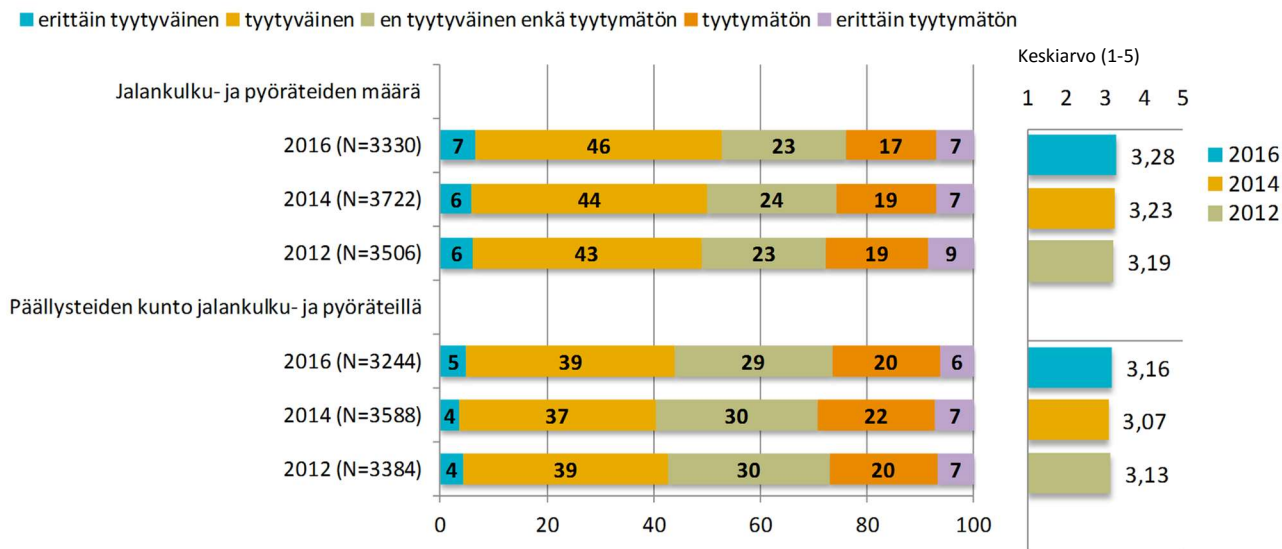
Jalankulku- ja pyöräteihin liittyvät kysymykset esitettiin ainoastaan yksityishenkilöille. Kahden ja neljän vuoden takaiseen tilanteeseen verrattuna hieman entistä useampi on tyytyväinen jalankulku- ja pyöräteiden määrään ja niiden päällysteiden kuntoon. (Taulukot 28–29).

Taulukko 28. Jalankulku- ja pyöräteiden määrä. Yksityishenkilöt (%)

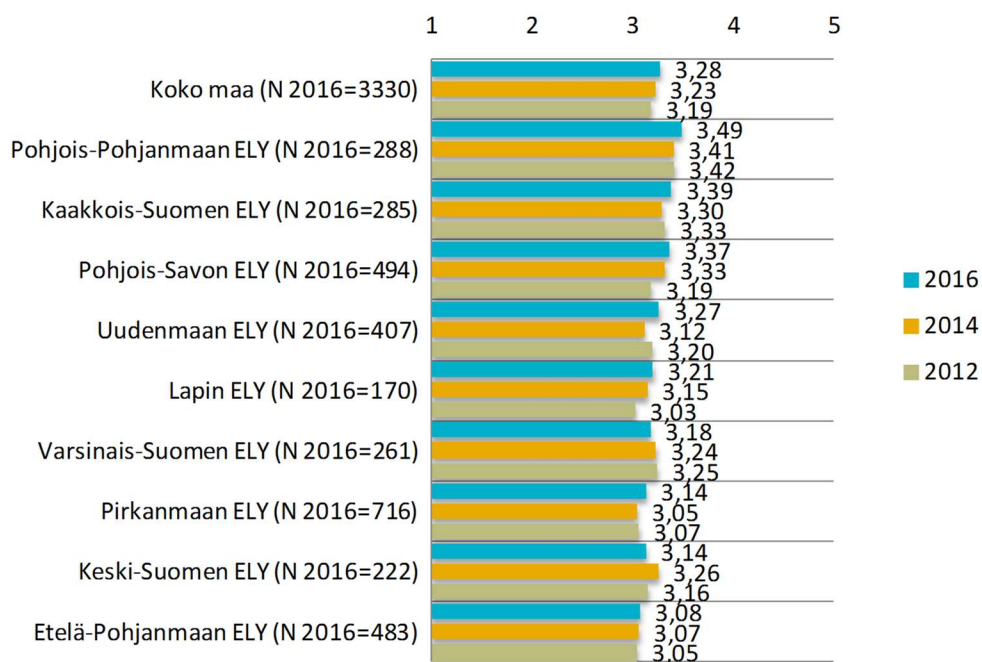
Vuosi	2006	2008	2009	2010	2012	2014	2016
Tyytyväisiä (4 tai 5)	58	55	49	51	49	50	53
Tyytymättömiä (1 tai 2)	25	20	30	20	28	26	24

Taulukko 29. Päällysteiden kunto jalankulku- ja pyöräteillä. Yksityishenkilöt (%)

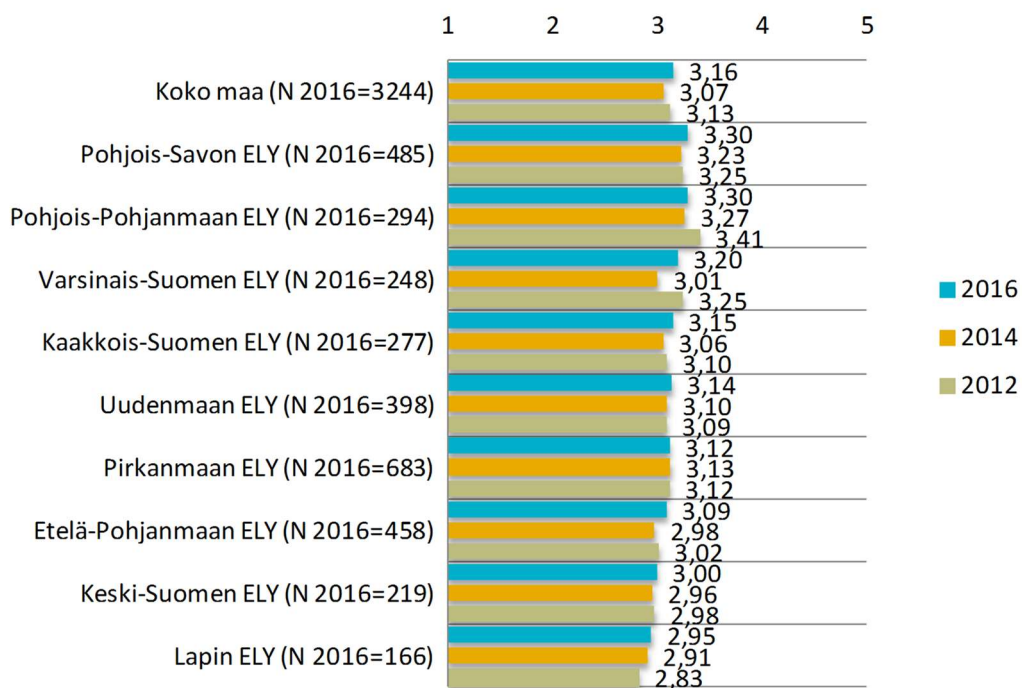
Vuosi	2006	2008	2009	2010	2012	2014	2016
Tyytyväisiä (4 tai 5)	50	47	46	46	43	40	44
Tyytymättömiä (1 tai 2)	23	22	25	22	27	29	27



Kuva 36. Tyytyväisyys jalankulku- ja pyöräteiden määrään ja kuntoon, yksityishenkilöt



Kuva 37. Tyytyväisyys jalankulku- ja pyöräteiden määrään, yksityishenkilöt



Kuva 38. Tyytyväisyys päällysteiden kuntoon jalankulku- ja pyöräteillä, yksityishenkilöt

3.5 Muut asiat (linja-autopysäkkikatokset, levähdys- ja pysähtymisalueet ja liikennemerkkit)

Linja-autopysäkkien sekä levähdys- ja pysähtymisalueiden siisteydestä ja kunnosta annetut arviot ovat pysyneet lähes samoina kuin aiemminkin. Linja-autopysäkkien siisteyteen ja kuntoon ollaan enemmän tyytyväisiä kuin tyytymättömiä, mutta levähdys ja pysähtymisalueisiin ollaan puolestaan useimmiten tyytymättömiä. Liikennemerkkien siisteyteen ja kuntoon ollaan pääosin tyytyväisiä. (Taulukot 30–32).

Raskaan liikenteen arviot ovat hyvin samansuuntaisia kuin yksityishenkilöidenkin. Linja-autopysäkkien ja liikennemerkkien siisteyteen ja kuntoon ollaan tyytyväisiä, mutta useampi on tyytymätön kuin tyytyväinen levähdys- ja pysähtymisalueiden siisteyteen ja kuntoon. Taulukot 33–35).

3.5.1 Yksityishenkilöt

Taulukko 30. Linja-autopysäkkikatosten siisteys ja kunto. Yksityishenkilöt (%)

Vuosi	2006	2008	2009	2010	2012	2014	2016
Tyytyväisiä (4 tai 5)	43	46	37	42	36	36	37
Tyytymättömiä (1 tai 2)	21	12	23	13	25	25	23

Taulukko 31. Levähdys ja pysähtymisalueiden siisteys ja kunto. Yksityishenkilöt (%)

Vuosi	2014	2016
Tyytyväisiä (4 tai 5)	26	28
Tyytymättömiä (1 tai 2)	38	36

Taulukko 32. Liikennemerkkien siisteys ja kunto. Yksityishenkilöt (%)

Vuosi	2008	2009	2010	2012	2014	2016
Tyytyväisiä (4 tai 5)	66	67	63	63	64	59
Tyytymättömiä (1 tai 2)	5	7	5	8	9	11

3.5.2 Raskas liikenne

Taulukko 33. Linja-autopysäkkien siisteys ja kunto. Raskas liikenne (%)

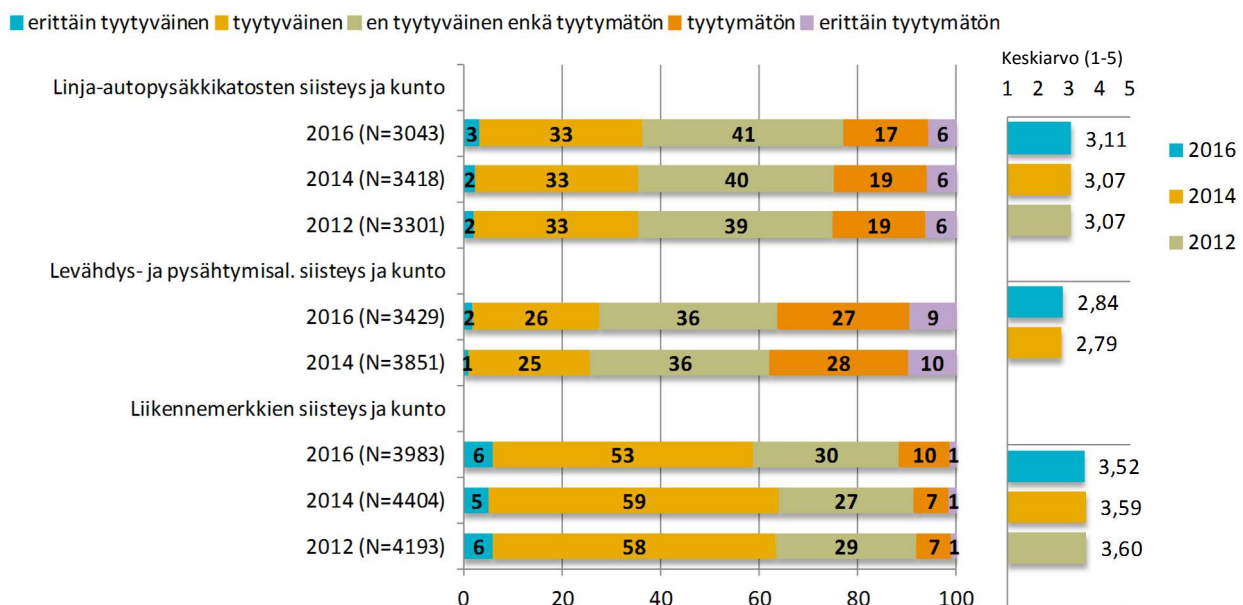
Vuosi	2006	2008	2009	2010	2012	2014	2016
Tyytyväisiä (4 tai 5)	41	45	48	45	37	39	41
Tyytymättömiä (1 tai 2)	22	8	17	9	22	19	17

Taulukko 34. Levähdys- ja pysähtymisalueiden siisteys ja kunto. Raskas liikenne (%)

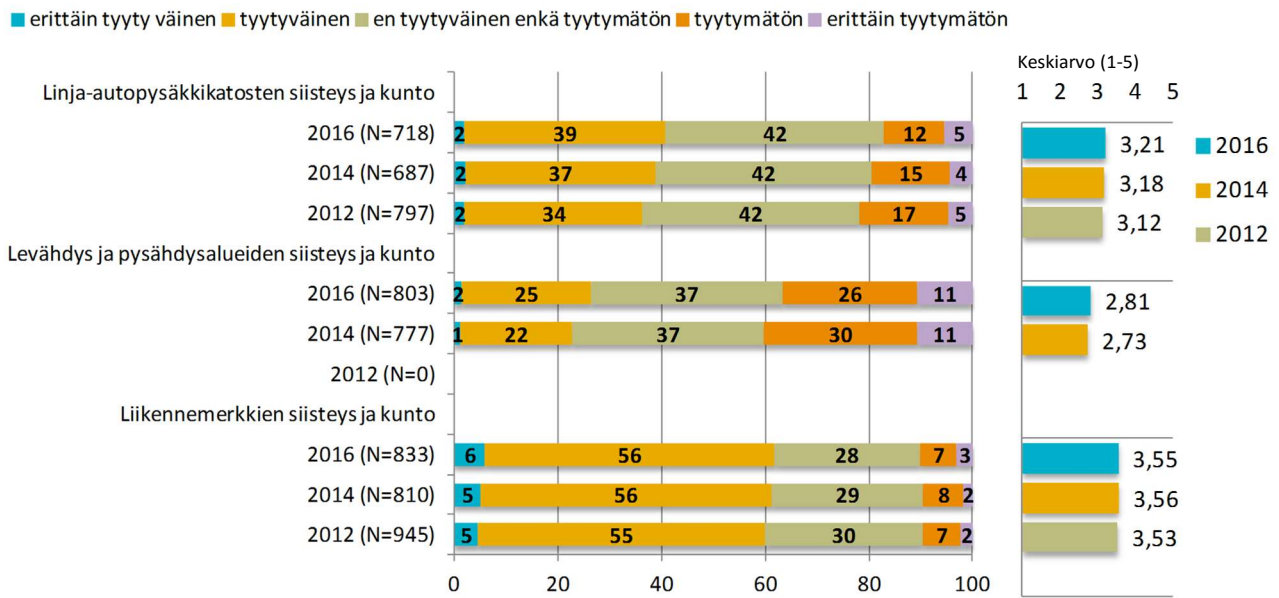
Vuosi	2014	2016
Tyytyväisiä (4 tai 5)	23	26
Tyytymättömiä (1 tai 2)	40	37

Taulukko 35. Liikennemerkkien siisteys ja kunto. Raskas liikenne (%)

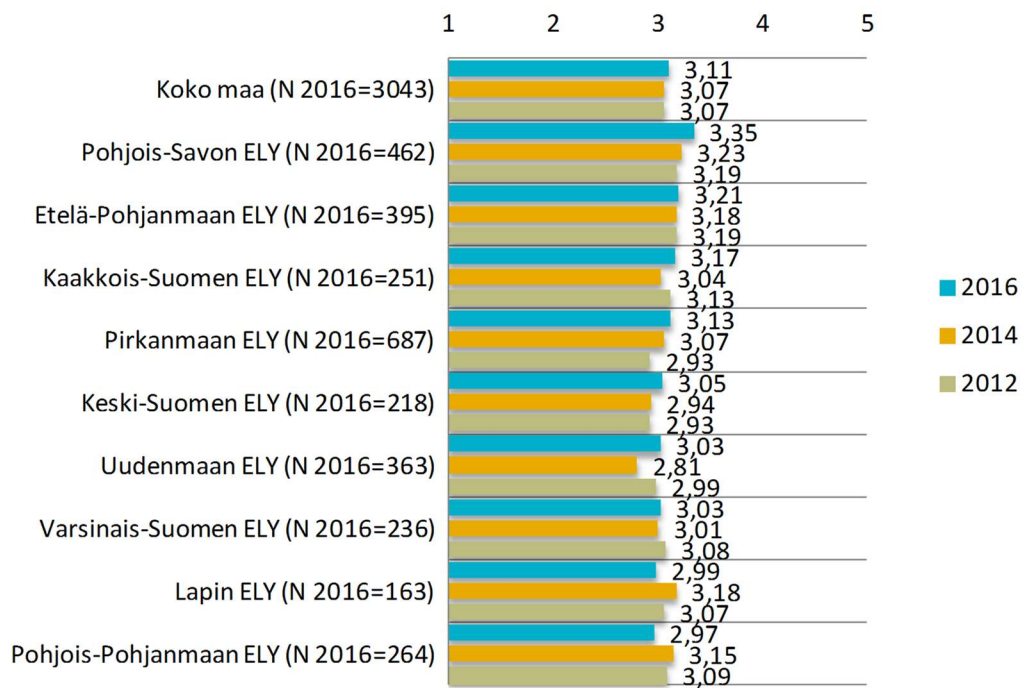
Vuosi	2008	2009	2010	2012	2014	2016
Tyytyväisiä (4 tai 5)	63	69	62	60	61	62
Tyytymättömiä (1 tai 2)	5	6	5	10	9	10



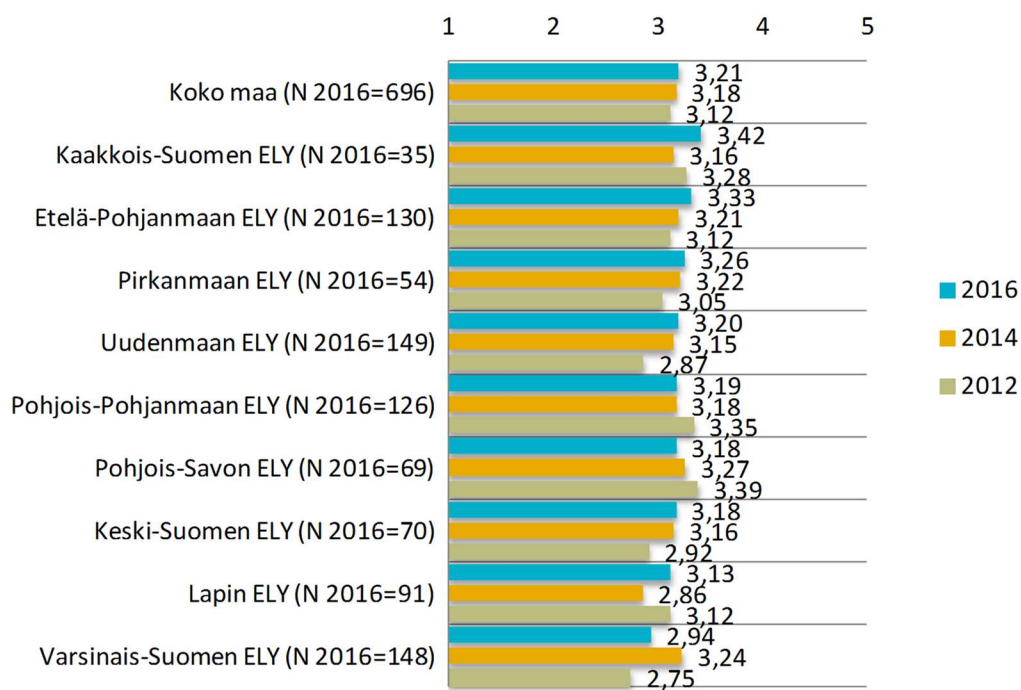
Kuva 39. Tyytyväisyys muihin asioihin (linja-autopysäkkien, levähdys- ja pysähtymisalueiden sekä liikennemerkkien siisteys ja kunto), yksityishenkilöt



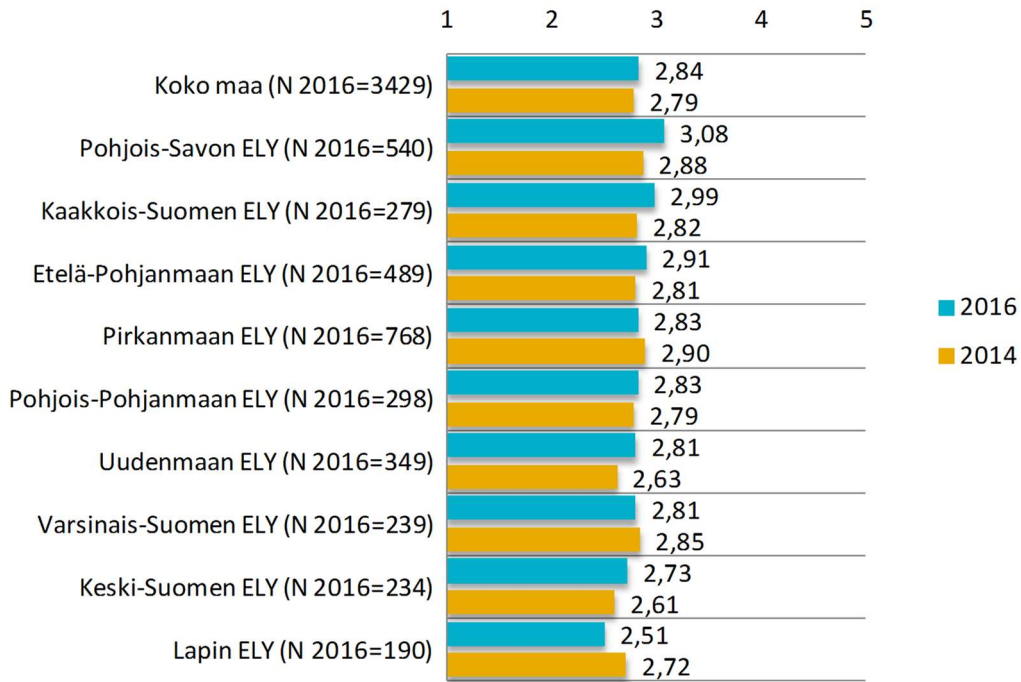
Kuva 40. Tyytyväisyys muihin asioihin (linja-autopysäkkien, levähdys- ja pysähtymisalueiden sekä liikennemerkkien siisteys ja kunto), raskas liikenne



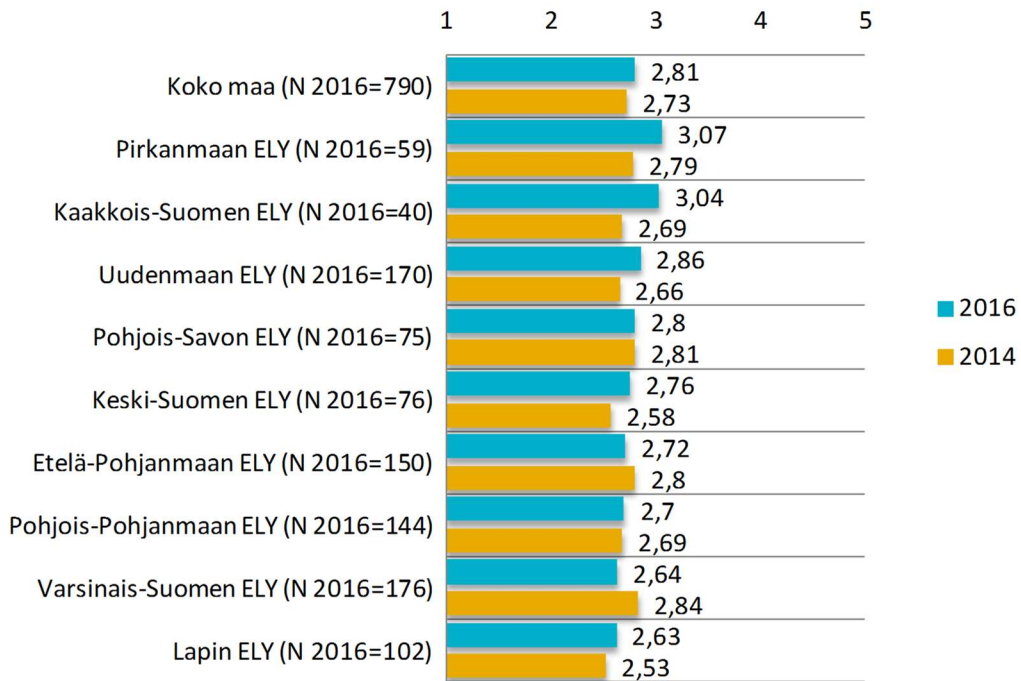
Kuva 41. Tyytyväisyys linja-autopysäkkien siisteyteen ja kuntoon, yksityishenkilöt



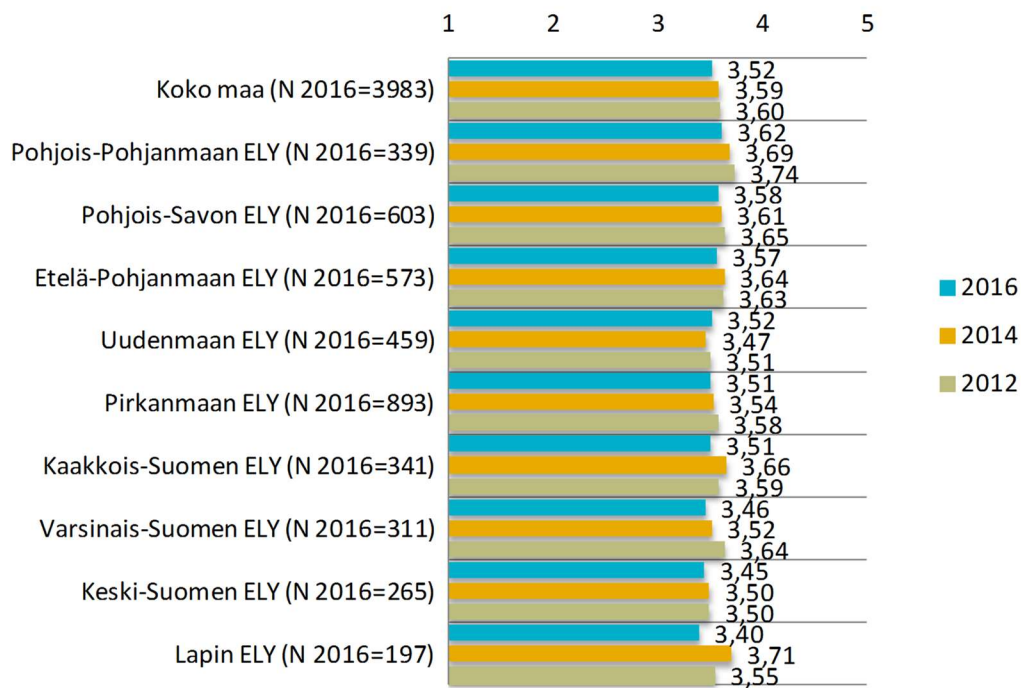
Kuva 42. Tyytyväisyys linja-autopysäkkien siisteyteen ja kuntoon, raskas liikenne



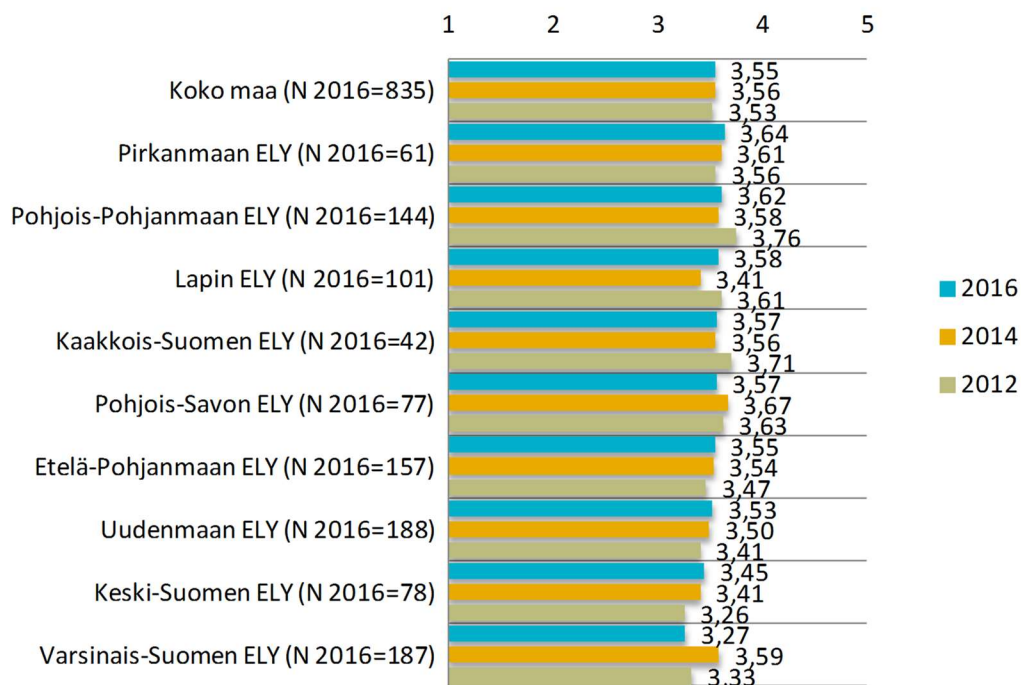
Kuva 43. Tyytyväisyys levähdys- ja pysähtymisalueiden siisteyteen ja kuntoon, yksityishenkilöt



Kuva 44. Tyytyväisyys levähdys- ja pysähtymisalueiden siisteyteen ja kuntoon, raskas liikenne



Kuva 45. Tyytyväisyys liikennemerkkien siisteyteen ja kuntoon, yksityishenkilöt



Kuva 46. Tyytyväisyys liikennemerkkien siisteyteen ja kuntoon, raskas liikenne

3.6 Tienvarsien kasvillisuus

3.6.1 Yksityishenkilöt

Vesakoiden raivauksesta sekä kasvillisuuden niitosta annetut arviot eivät ole juurikaan muuttuneet viime vuosina. Vajaa kolmannes (30 %) on tyytymättömiä vesakoiden raivaukseen ja kasvillisuuden niittoon tyytymättömiä on noin viidesosa (21 %). (Taulukot 36–37).

Taulukko 36. Vesakoiden raivaus tienvarsialueilla. Yksityishenkilöt (%)

Vuosi	2008	2009	2010	2012	2014	2016
Tyytyväisiä (4 tai 5)	52	48	53	47	43	43
Tyytymättömiä (1 tai 2)	19	26	19	24	28	30

Taulukko 37. Kasvillisuuden niitto tienvarsialueilla. Yksityishenkilöt (%)

Vuosi	2008	2009	2010	2012	2014	2016
Tyytyväisiä (4 tai 5)	55	54	56	52	51	51
Tyytymättömiä (1 tai 2)	14	20	15	20	23	21

3.6.2 Raskas liikenne

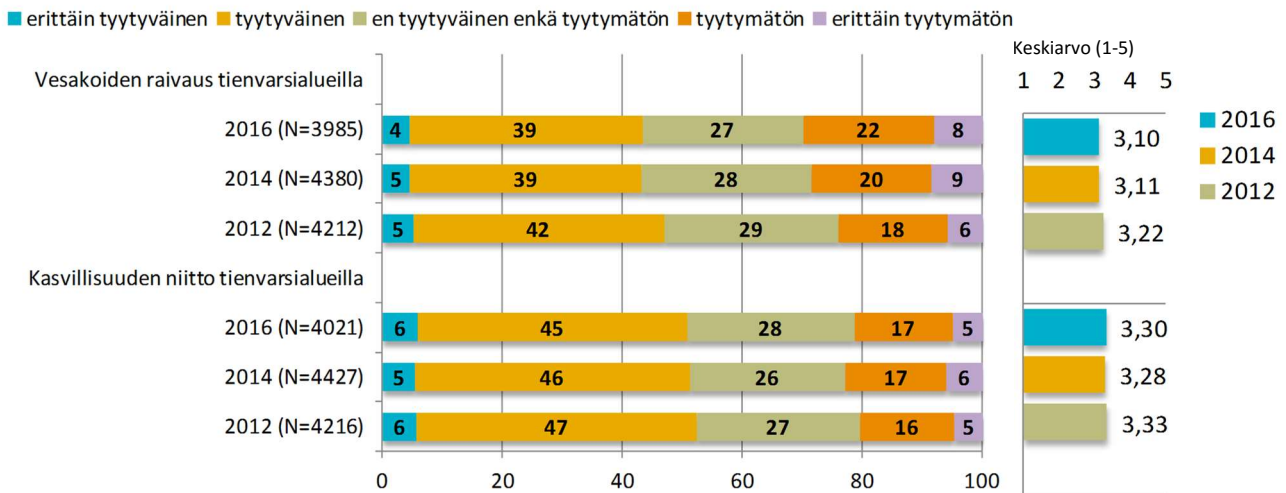
Raskaan liikenteen arviot tienvarsialueiden hoidosta ovat lähellä yksityishenkilöiden tuloksia eivätkä nekään ole muuttuneet merkittävästi vuoden 2012 jälkeen. (Taulukot 38–39).

Taulukko 38. Vesakoiden raivaus tienvarsialueilla. Raskas liikenne (%)

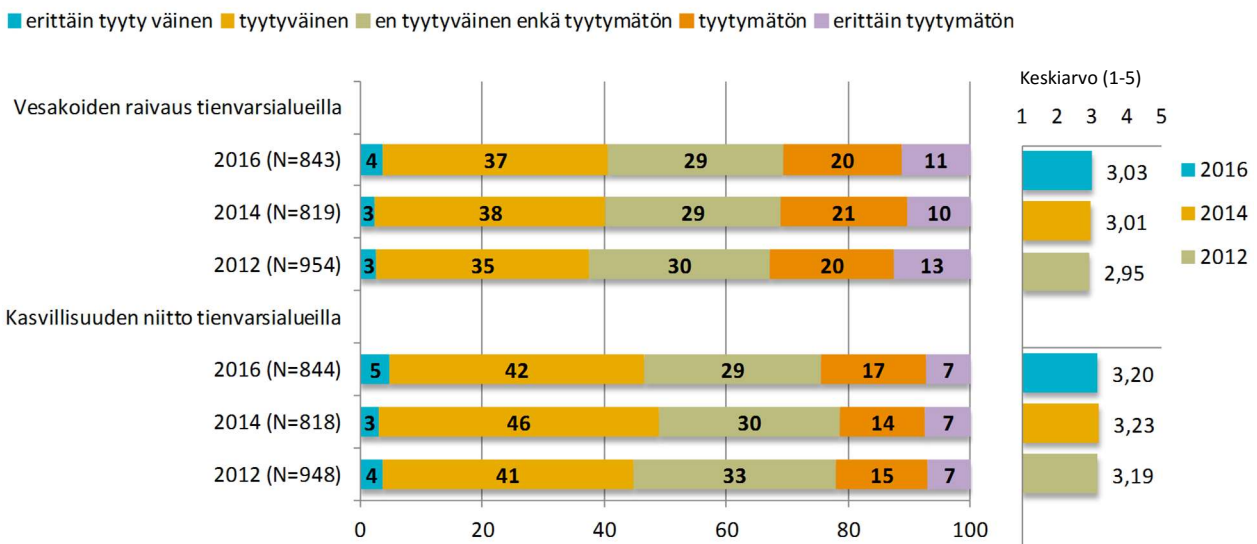
Vuosi	2008	2009	2010	2012	2014	2016
Tyytyväisiä (4 tai 5)	49	46	47	37	40	41
Tyytymättömiä (1 tai 2)	23	28	22	33	31	31

Taulukko 39. Kasvillisuuden niitto tienvarsialueilla. Raskas liikenne (%)

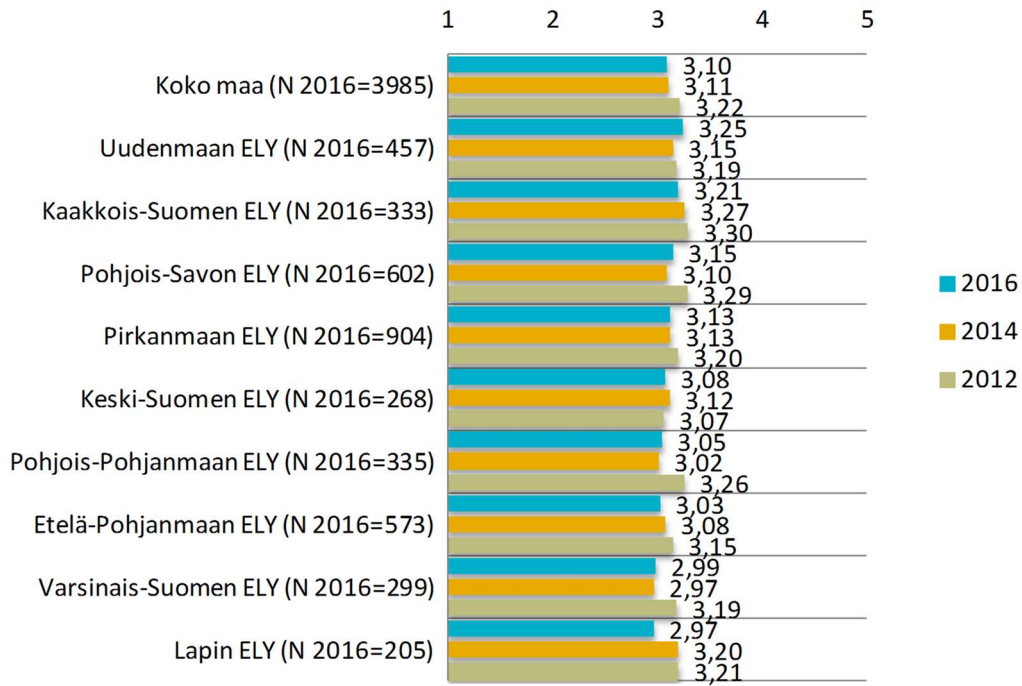
Vuosi	2008	2009	2010	2012	2014	2016
Tyytyväisiä (4 tai 5)	56	54	52	45	49	47
Tyytymättömiä (1 tai 2)	16	19	15	22	21	24



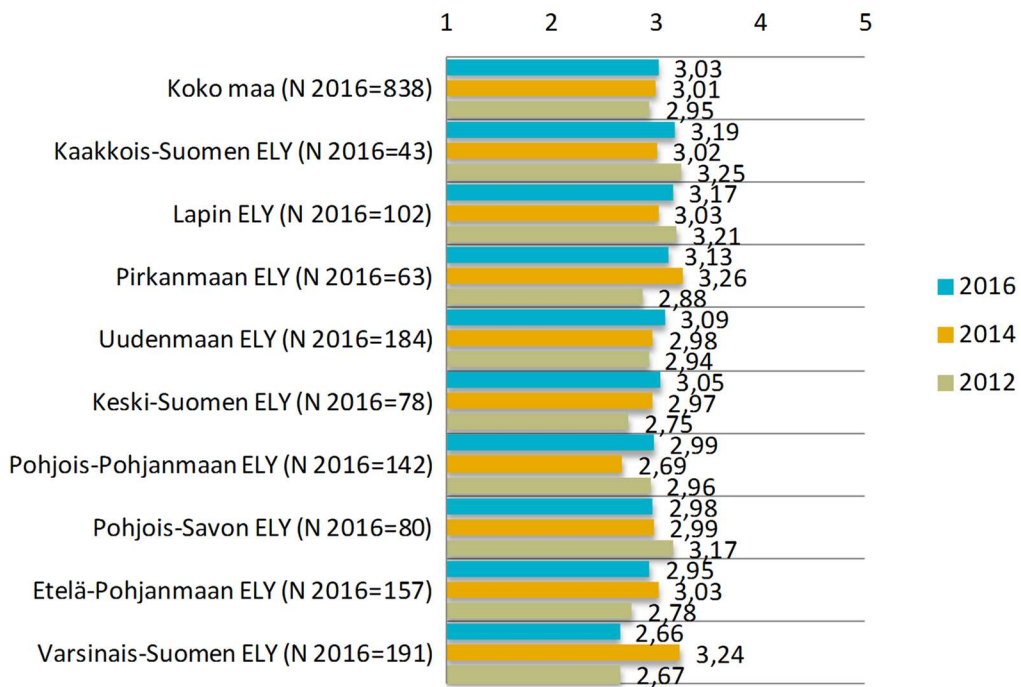
Kuva 47. Tyytyväisyys vesakoiden raivaukseen ja kasvillisuuden niittoon tienvarsialueilta, yksityishenkilöt



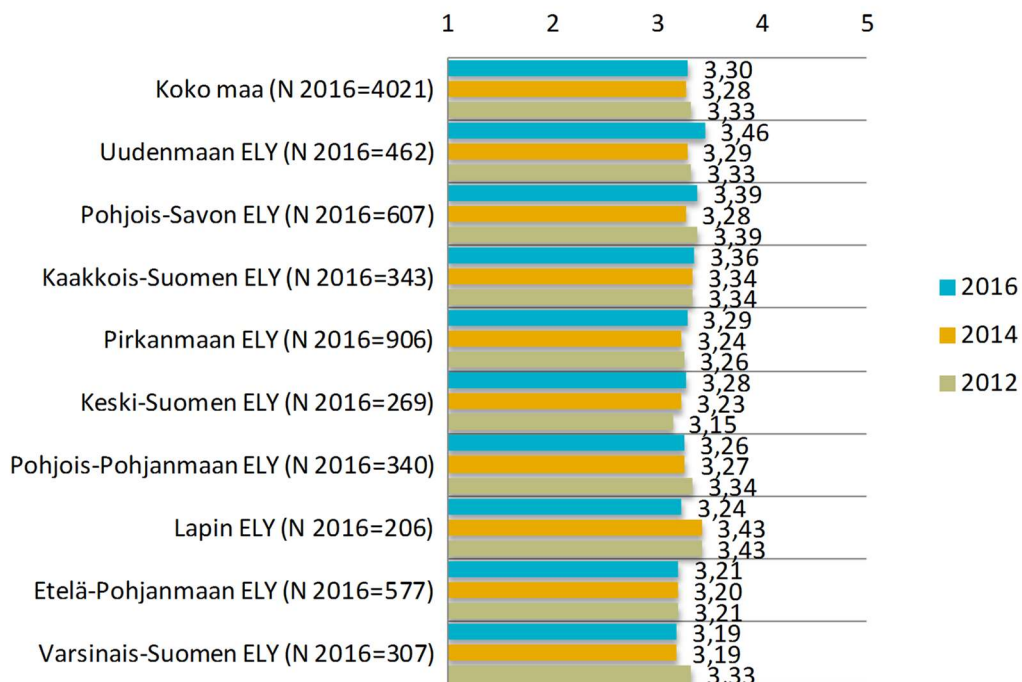
Kuva 48. Tyytyväisyys vesakoiden raivaukseen ja kasvillisuuden niittoon tienvarsialueilta, raskas liikenne



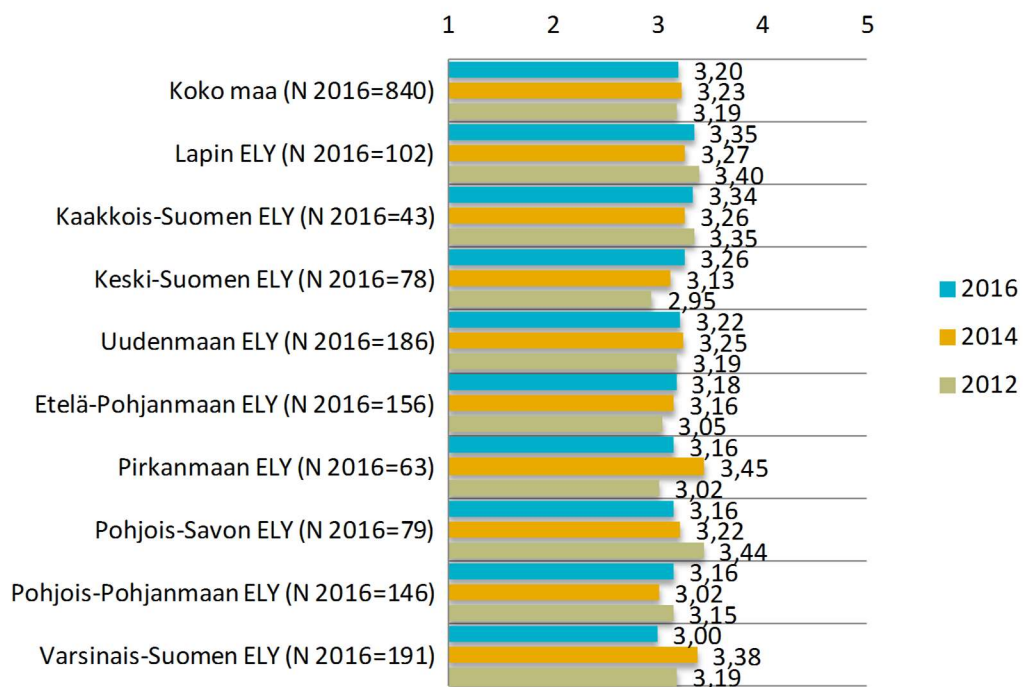
Kuva 49. Tyytyväisyys vesakoiden raivaukseen tienvarsialueilta, yksityishenkilöt



Kuva 50. Tyytyväisyys vesakoiden raivaukseen tienvarsialueilta, raskas liikenne



Kuva 51. Tyytyväisyys kasvillisuuden niittoon tienvarsialueilta, yksityishenkilöt



Kuva 52. Tyytyväisyys kasvillisuuden niittoon tienvarsialueilta, raskas liikenne

3.7 Tyytyväisyys tiedottamiseen

3.7.1 Yksityishenkilöt

Vastaajat ovat tyytyväisiä tiedottamisen kaikkiin osa-alueisiin. Tyytymättömiä liikenteen häiriöistä tiedottamiseen on 12 % ja tietöistä tiedottamiseen 14 %. Viitoituksen ja opasteiden ymmärrettävyyteen ja selkeyteen tyytymättömiä on 8 %. (Taulukot 40–42).

Taulukko 40. Tiedottaminen liikenteen häiriöistä. Yksityishenkilöt (%)

Vuosi	2006	2008	2009	2010	2012	2014	2016
Tyytyväisiä (4 tai 5)	61	60	58	57	52	56	53
Tyytymättömiä (1 tai 2)	11	9	12	8	13	11	12

Taulukko 41. Tiedottaminen tietöistä. Yksityishenkilöt (%)

Vuosi	2006	2008	2009	2010	2012	2014	2016
Tyytyväisiä (4 tai 5)	61	60	58	57	54	55	53
Tyytymättömiä (1 tai 2)	11	9	12	8	14	12	14

*Taulukko 42. Viitoituksen ja opasteiden ymmärrettävyys ja selkeys.
Yksityishenkilöt (%)*

Vuosi	2008	2009	2010	2012	2014	2016
Tyytyväisiä (4 tai 5)	71	71	68	68	69	66
Tyytymättömiä (1 tai 2)	6	7	7	8	7	8

3.7.2 Raskas liikenne

Yksityishenkilöiden tavoin raskaan liikenteen edustajat ovat tyytyväisiä tiedottamiseen ja tyytymättömien osuus on pieni. Liikenteen häiriöistä tiedottamiseen tyytymättömiä on vain 11 % ja tiedottamiseen tietöistä 13 % raskaasta liikenteestä. (Taulukot 43–44). Tulokset ovat pysyneet jokseenkin samalla tasolla aikaisempien tutkimusten kanssa.

Taulukko 43. Tiedottaminen liikenteen häiriöistä. Raskas liikenne (%)

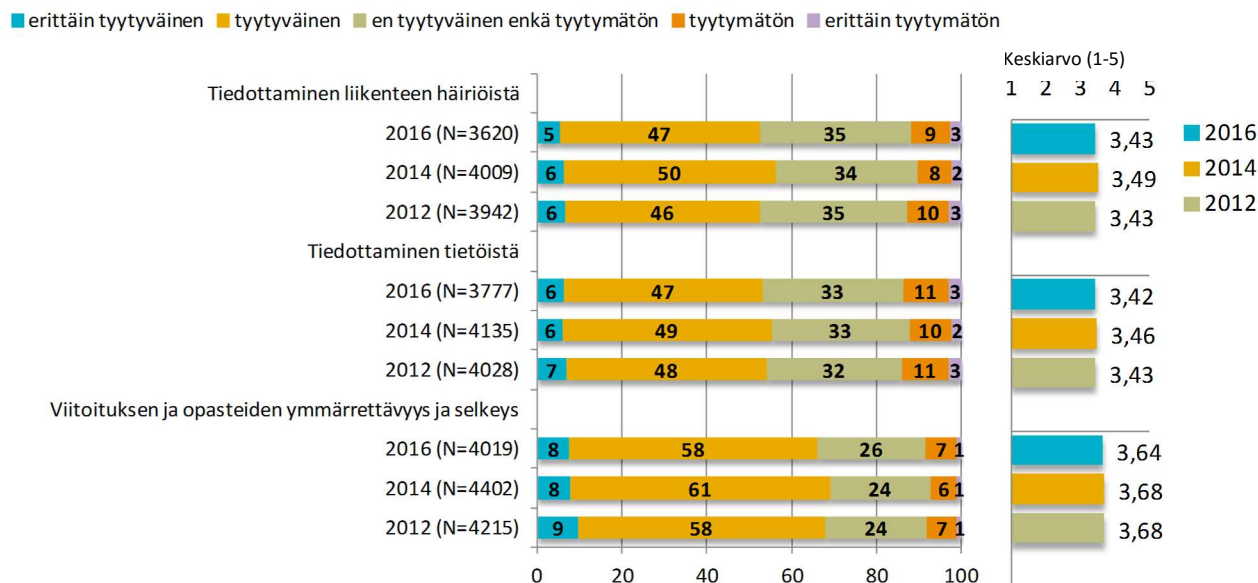
Vuosi	2006	2008	2009	2010	2012	2014	2016
Tyytyväisiä (4 tai 5)	67	58	62	62	52	54	56
Tyytymättömiä (1 tai 2)	11	9	10	6	13	12	11

Taulukko 44. Tiedottaminen tietöistä. Raskas liikenne (%)

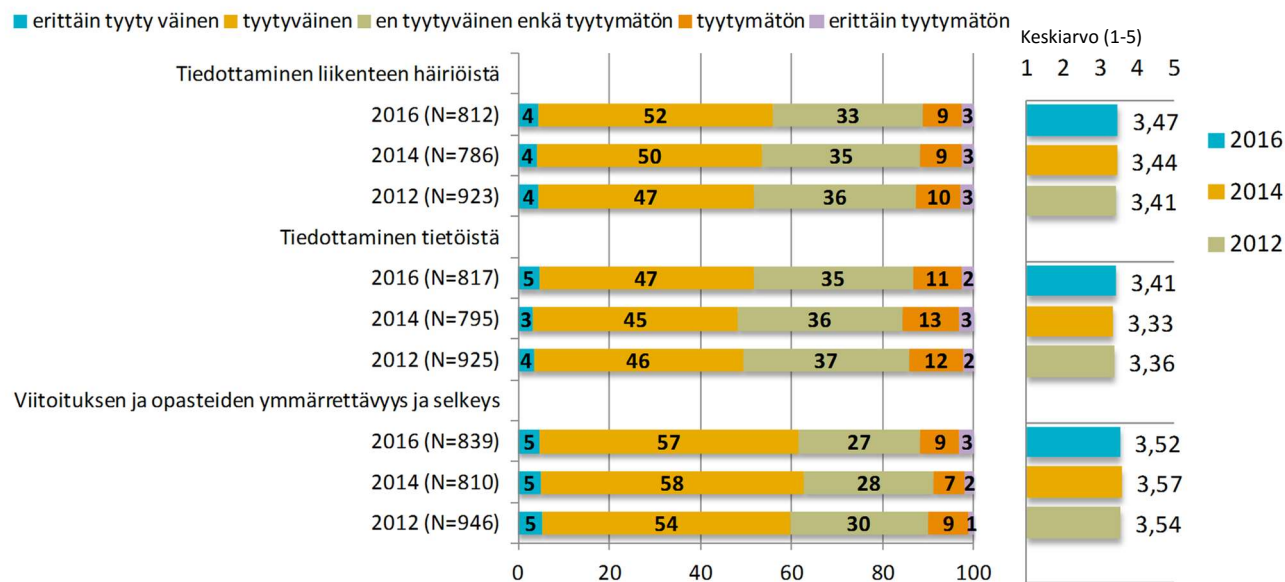
Vuosi	2006	2008	2009	2010	2012	2014	2016
Tyytyväisiä (4 tai 5)	67	58	62	62	49	48	52
Tyytymättömiä (1 tai 2)	11	9	10	6	14	16	13

Taulukko 45. Viitoituksen ja opasteiden ymmärrettävyys ja selkeys. Raskas liikenne (%)

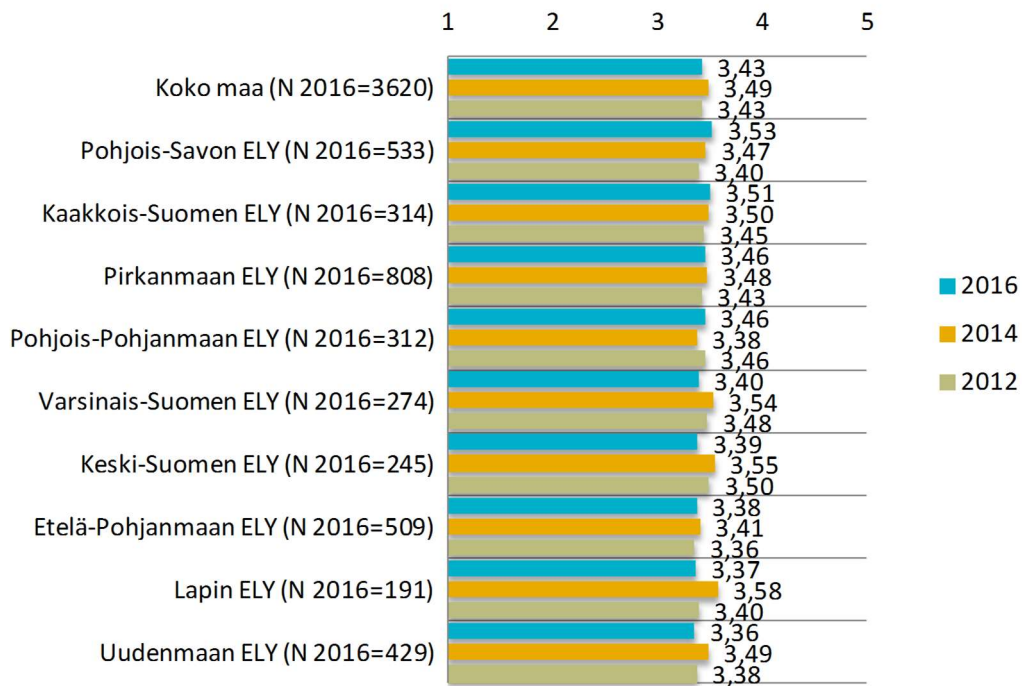
Vuosi	2008	2009	2010	2012	2014	2016
Tyytyväisiä (4 tai 5)	67	69	64	60	63	62
Tyytymättömiä (1 tai 2)	7	9	6	10	9	12



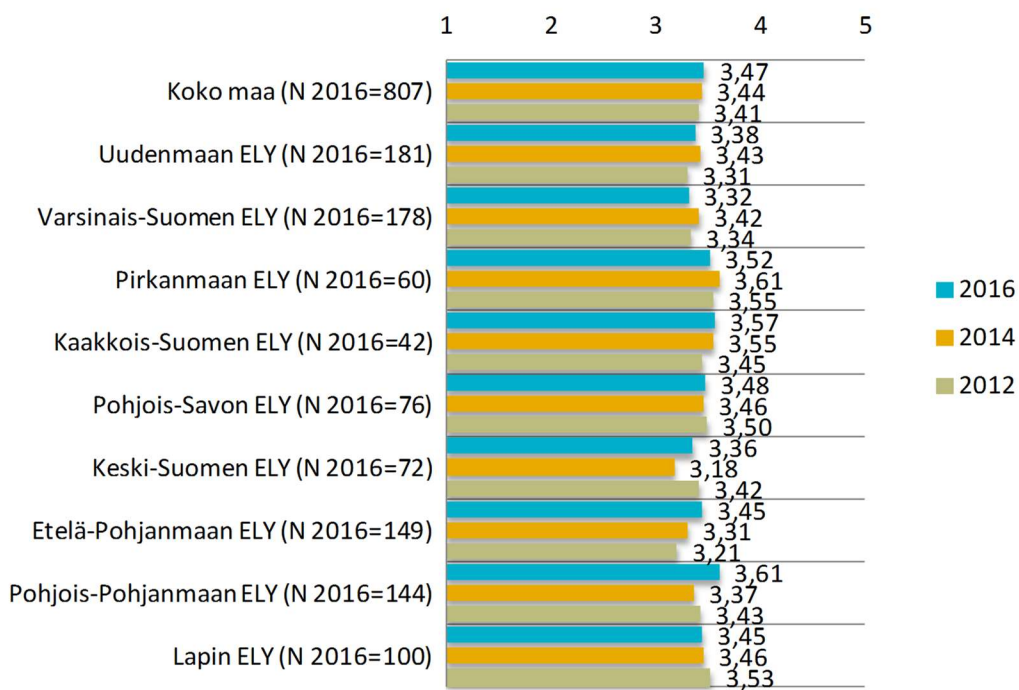
Kuva 53. Tyytyväisyys tiedottamiseen liikenteen häiriöistä ja tietöistä. Tyytyväisyys viitoituksen ja opasteiden ymmärrettävyyteen ja selkeyteen, yksityishenkilöt



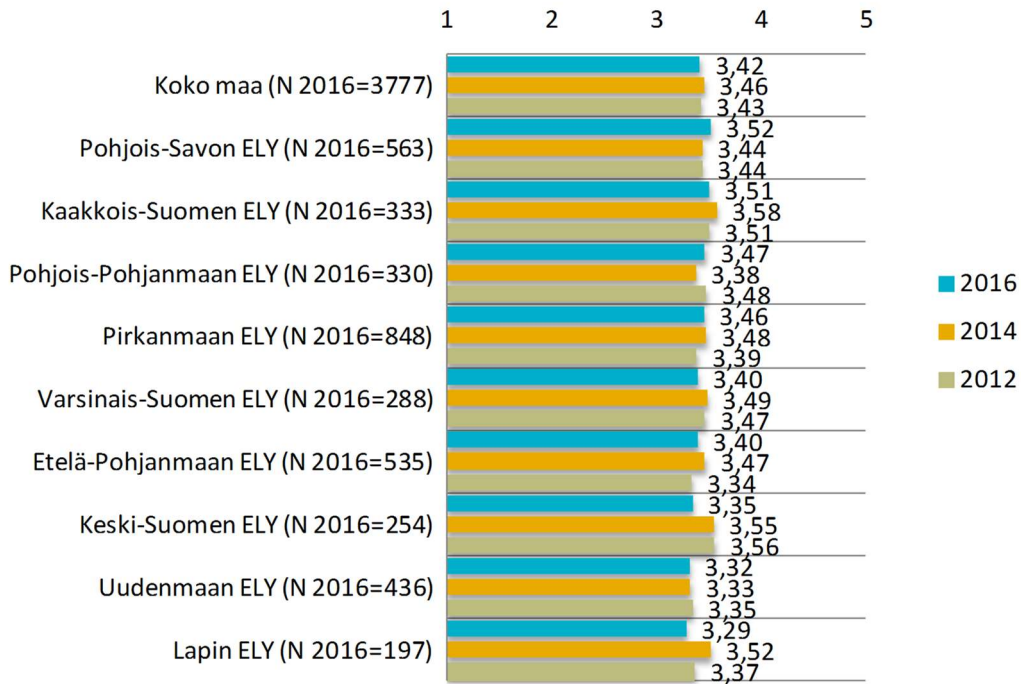
Kuva 54. Tyytyväisyys tiedottamiseen liikenteen häiriöistä ja tietöistä. Tyytyväisyys viitoituksen ja opasteiden ymmärrettävyyteen ja selkeyteen, raskas liikenne.



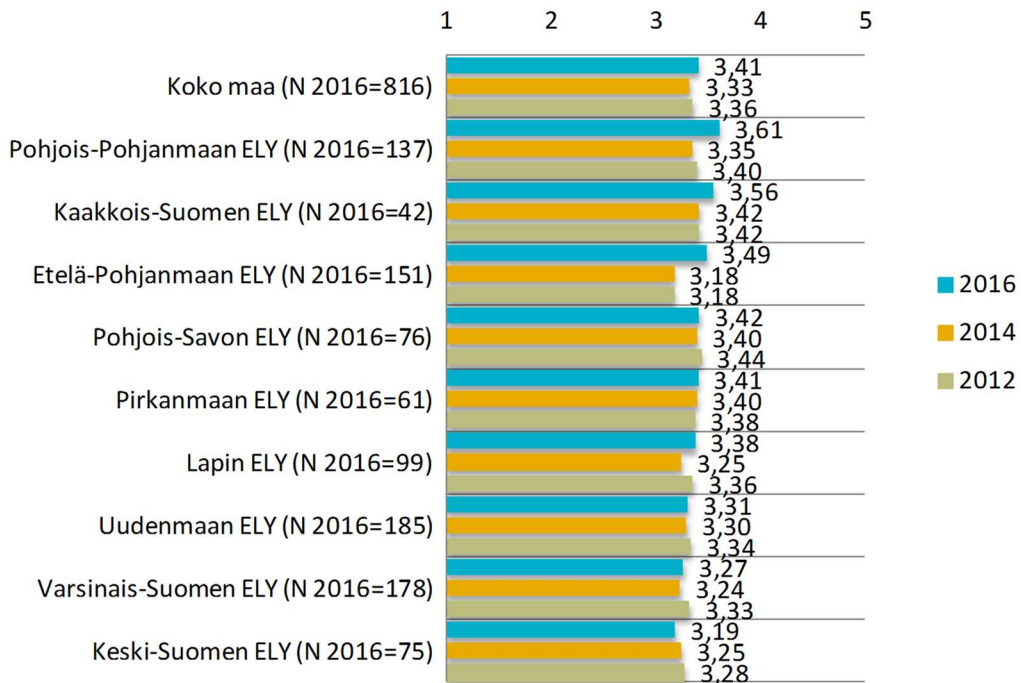
Kuva 55. Tyytyväisyys tiedottamiseen liikenteen häiriöistä, yksityishenkilöt



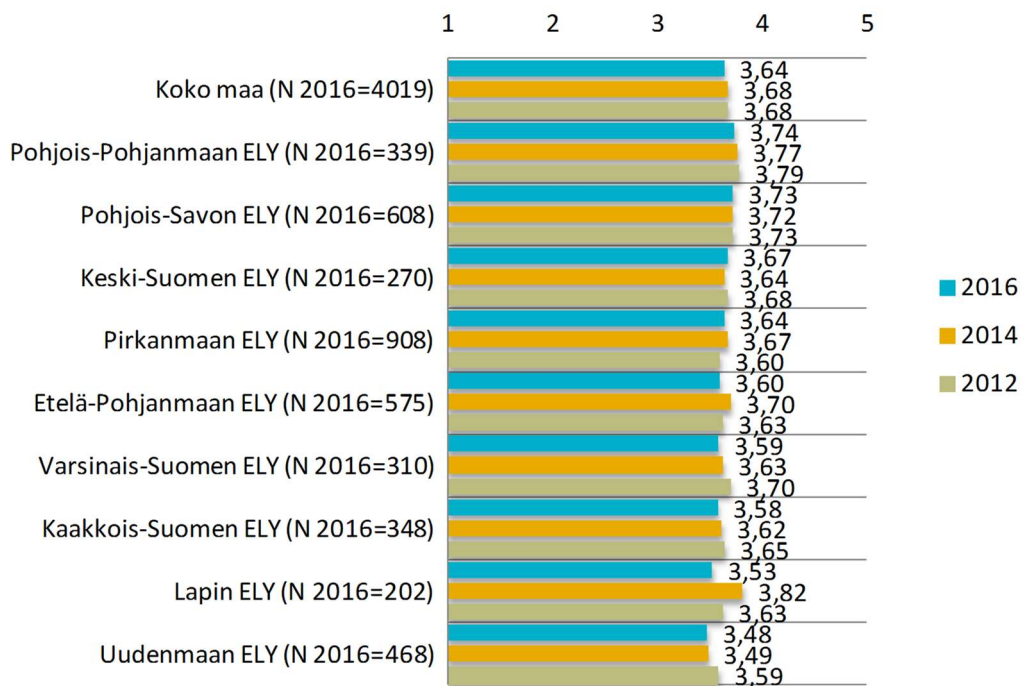
Kuva 56. Tyytyväisyys tiedottamiseen liikenteen häiriöistä, raskas liikenne



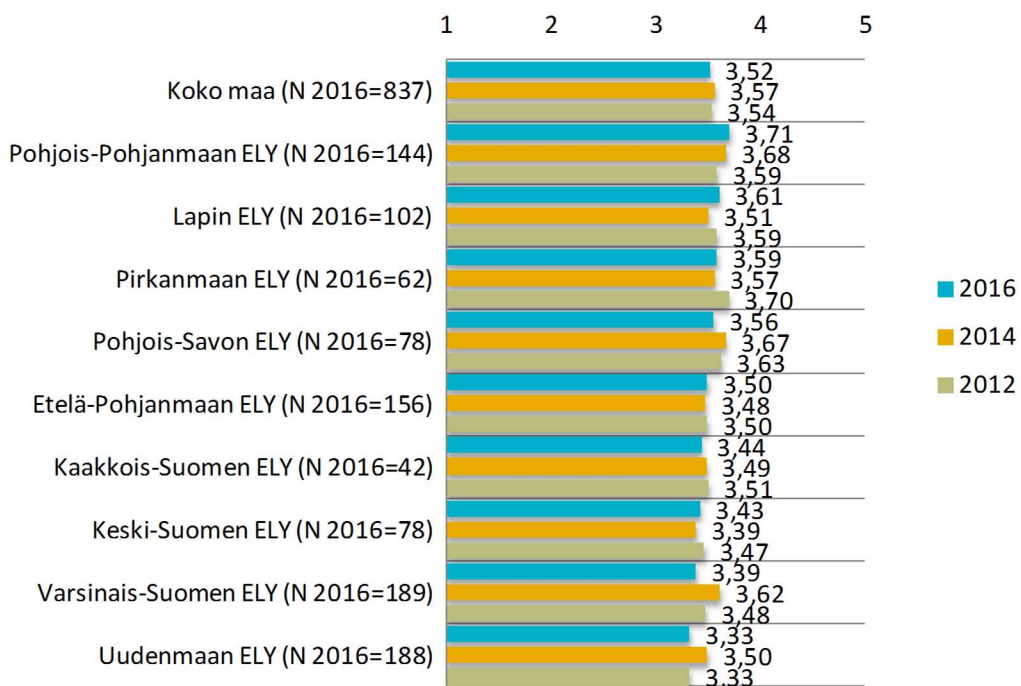
Kuva 57. Tyytyväisyys tiedottamiseen tietöistä, yksityishenkilöt



Kuva 58. Tyytyväisyys tiedottamiseen tietöistä, raskas liikenne



Kuva 59. Tyytyväisyys viitoituksen ja opasteiden ymmärrettävyyden ja selkeyteen, yksityishenkilöt

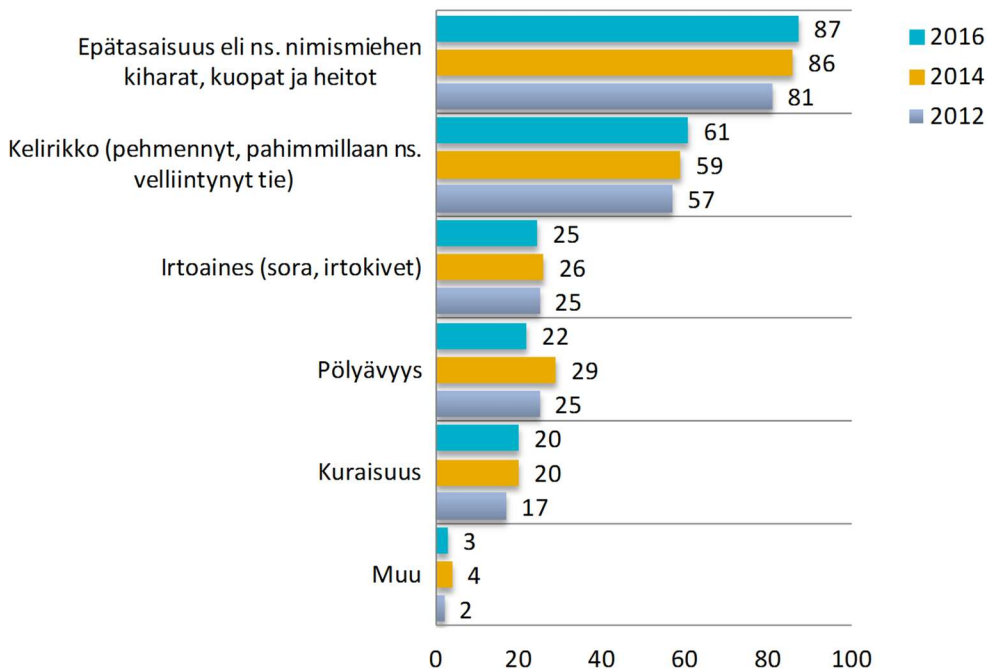


Kuva 60. Tyytyväisyys viitoituksen ja opasteiden ymmärrettävyyteen ja selkeyteen, raskas liikenne

3.8 Sorateiden kunnossa tyytymättömyyttä aiheuttavat asiat

Sorateiden kuntoon tyytymättömät vastaajat valitsivat kaksi eniten tyytymättömyyttä aiheuttavaa asiaa. Eniten mainintoja saivat epätasaisuus eli ns. nimismiehen kiharat, kuopat ja heitot (87 %) sekä kelirikko (=pehmennyt, pahimmillaan ns. velliintynyt tie) (61 %). Tulokset ovat lähellä kahden vuoden takaisia. Pölyävyys koettiin nyt pienempänä ongelmana kuin aiemmin (Kuva 61).

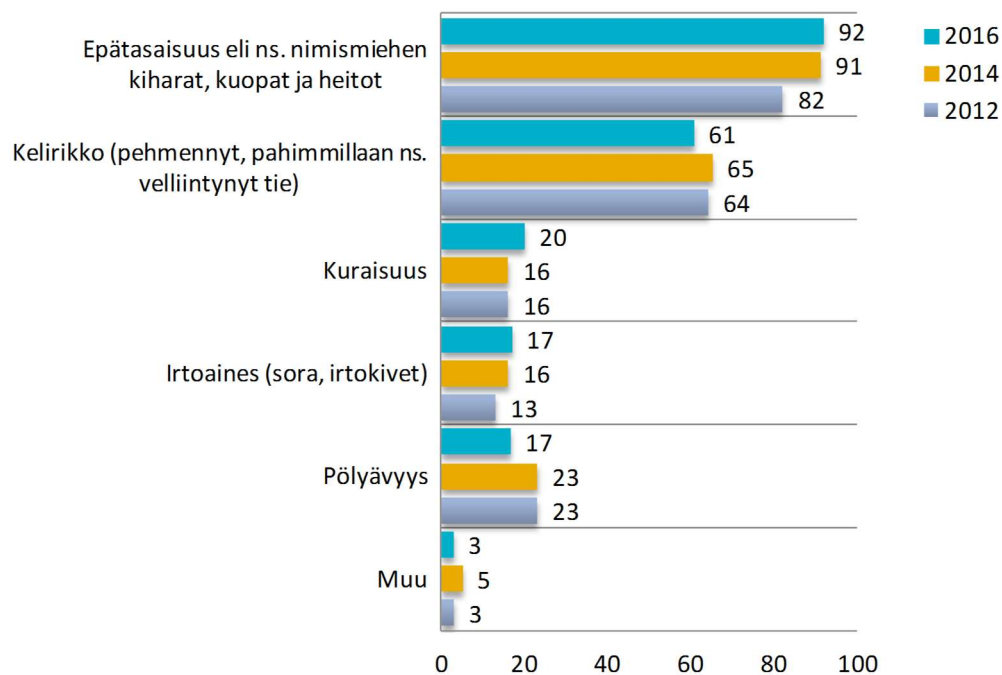
3.8.1 Yksityishenkilöt



Kuva 61. Jos olette tyytymätön sorateiden kuntoon, valitkaa kaksi eniten tyytymättömyyttä aiheuttavaa asiaa, yksityishenkilöt

3.8.2 Raskas liikenne

Sorateiden kuntoon tyytymättömille raskaan liikenteen vastaajille eniten sorateiden kunnossa tyytymättömyyttä aiheuttivat epätasaisuus eli ns. nimismiehen kiharat, kuopat ja heitot (92 %) sekä kelirikko (=pehmennyt, pahimmillaan ns. velliintynyt tie) (61 %). Muiden asioiden osuudet jäivät huomattavasti edellä mainittuja pienemmiksi. (Kuva 62).

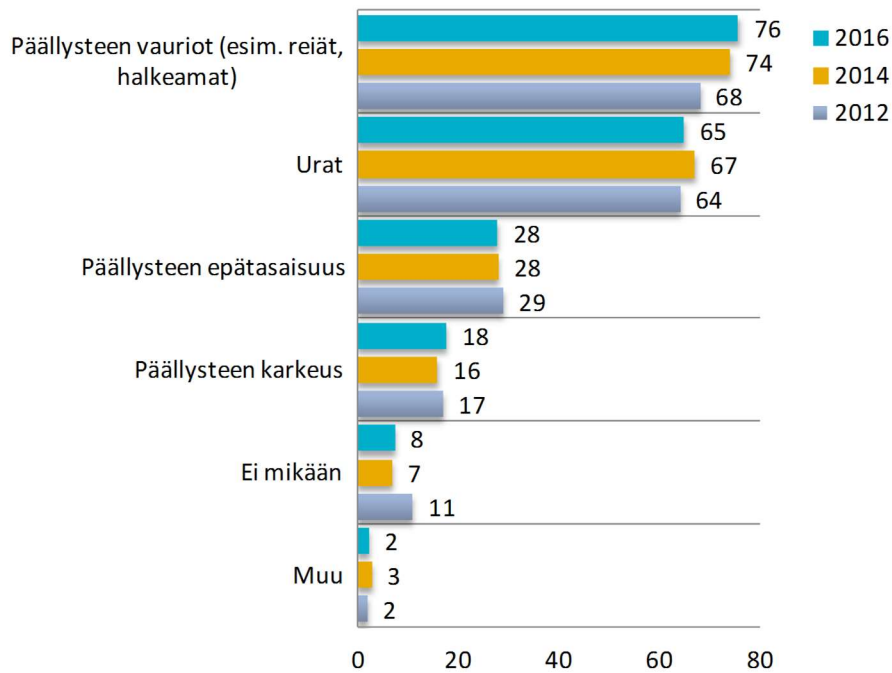


Kuva 62. Jos olette tyytymätön sorateiden kuntoon, valitkaa kaksi eniten tyytymättömyyttä aiheuttavaa asiaa, Raskas liikenne

3.9 Mitkä asiat päällysteiden kunnossa päteillä häiritsevät liikkumista

Päällysteiden kunnossa yksityishenkilöiden liikkumista häiritsivät eniten päällystevauriot (76 %) ja urat (65 %). Päällystevaurioiden häiritsevyys on jatkanut kasvuaan muiden tekijöiden osuuden pysyessä lähes samana. (Kuva 63).

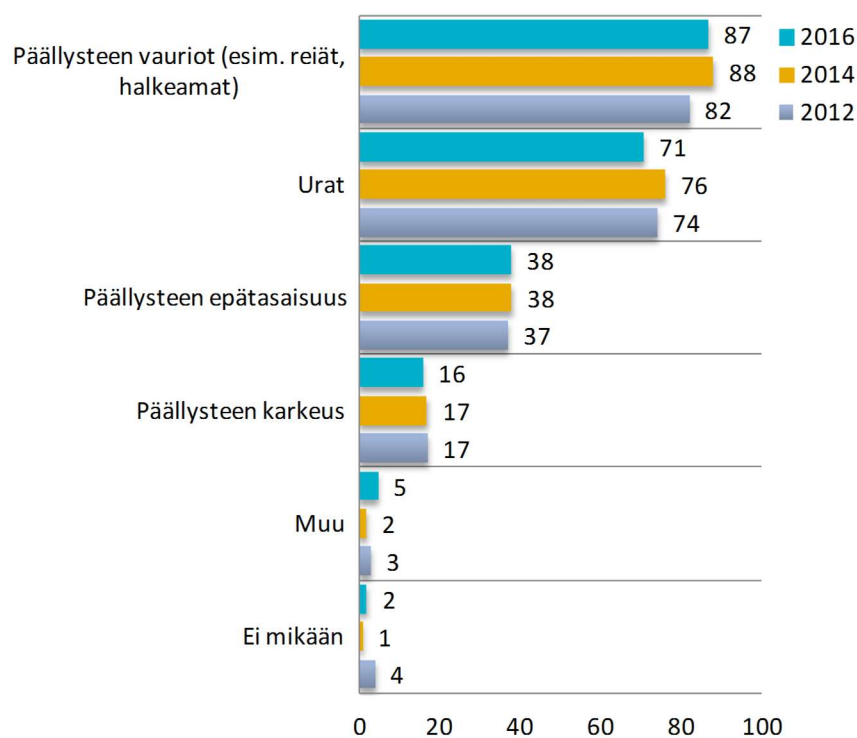
3.9.1 Yksityishenkilöt



Kuva 63. Mikä asia päällysteiden kunnossa päteillä mahdollisesti häiritsee liikkumistanne? Yksityishenkilöt

3.9.2 Raskas liikenne

Raskas liikenne kokee eniten liikkumista häiritseviksi asioiksi päällystevauriot (87 %) ja urat (71 %). Päällystevaurioiden häiritsevyys on samalla tasolla kuin kaksi vuotta sitten tehdyssä tutkimuksessa. Urat sen sijaan koetaan hieman vähemmän häiritseviksi kuin aiemmin. (Kuva 64).



Kuva 64. Mikä asia päällysteiden kunnossa pääteillä mahdollisesti häiritsee liikumistanne? Raskas liikenne

3.10 Muutos vuoteen 2014 verrattuna

Taulukkoon on merkitty +-merkillä T-testillä testattu tilastollisesti merkitsevä arvioiden paraneminen ja -merkillä heikkeneminen. +-merkintä puolestaan tarkoittaa, että keskiarvojen ero ei ole tilastollisesti merkitsevä.

Raskaan liikenteen tulokset ovat useimmissa kohdin parantuneet vuoteen 2014 verrattuna. Ero entiseen on kuitenkin niin pieni, että ainoa tilastollisesti merkitsevä muutos on pääteiden ajettavuuden parantuminen.

Taulukko 46. Tyytyväisyyden muutos vuoteen 2014 verrattuna.

Yksityishenkilöt

Kokonaistyytyväisyys	-
Pääteiden kunto	-
Muiden teiden kunto	-
Jalankulku- ja pyöräteiden kunto	+

Päällysteiden kunto pääteillä	-
Ajoratamerkintöjen näkyvyys pääteillä	+-
Tienvarsien siisteys pääteillä	+-
Pääteiden ajettavuus muutoin	+-
Päällysteiden kunto muilla teillä	+-
Ajoratamerkintöjen näkyvyys muilla teillä	+-
Muiden teiden ajettavuus muutoin	+-
Sorateiden kunto keväällä	-
Sorateiden kunto kesällä	-
Jalankulku- ja pyöräteiden määrä	+
Päällysteiden kunto jalankulku- ja pyöräteillä	+
Linja-autopysäkkikatosten siisteys ja kunto	-
Levähdys ja pysähtymisalueiden siisteys ja kunto	+
Liikennemerkkien siisteys ja kunto	-
Vesakoiden raivaus tienvarsialueilla	+-
Kasvillisuuden niitto tienvarsialueilla	+-
Tiedottaminen liikenteen häiriöistä	-
Tiedottaminen tietöistä	-
Viitoituksen ja opasteiden ymmärrettävyys ja selkeys	-

Raskas liikenne

Kokonaistyytyväisyys	+-
Pääteiden kunto	+-
Muiden teiden kunto	+-

Päällysteiden kunto pääteillä	+-
Ajoratamerkintöjen näkyvyys pääteillä	+-
Tienvarsien siisteys pääteillä	+-
Pääteiden ajettavuus muutoin	+
Päällysteiden kunto muilla teillä	+-
Ajoratamerkintöjen näkyvyys muilla teillä	+-
Muiden teiden ajettavuus muutoin	+-
Sorateiden kunto keväällä	+-
Sorateiden kunto kesällä	+-
-	
-	
Linja-autopysäkkikatosten siisteys ja kunto	+-
Levähdys ja pysähtymisalueiden siisteys ja kunto	
Liikennemerkkien siisteys ja kunto	+-
Vesakoiden raivaus tienvarsialueilla	+-
Kasvillisuuden niitto tienvarsialueilla	+-
Tiedottaminen liikenteen häiriöistä	+-
Tiedottaminen tietöistä	+-
Viitoituksen ja opasteiden ymmärrettävyys ja selkeys	+-

4 Liikennetiedotus

4.1 Yksityishenkilöt

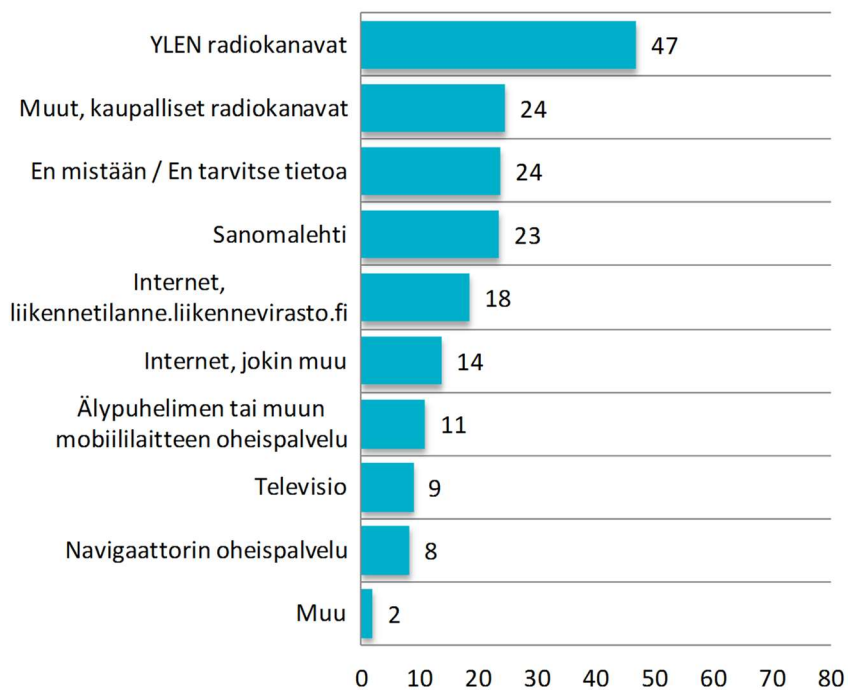
Etsittäessä tietoa liikennetilanteesta ja liikennehäiriöistä ennen matkalle lähtöä ovat Ylen radiokanavat tärkein tiedon lähde (47 %). Matkan aikana Ylen merkitys tiedonlähteenä korostuu entisestään, sillä sitä käyttää tiedonlähteenään 61 %. Myös kaupallisilla radiokanavilla on tärkeä merkitys, mutta se jää Ylen kanavien merkitystä alhaisemmaksi. (Kuva 65).

Liikenneviraston liikennetilanne.liikennevirasto.fi -sivua käyttää ennen matkalle lähtöä 18 % vastaajista ja jotain muuta internet-palvelua 14 %. Älypuhelimien tai muun mobiililaitteen oheispalvelujen käyttö on suhteellisen harvinaista, sillä niitä käyttää sekä ennen matkaa että matkan aikana 11 % autoilijoista. Navigaattoreiden oheispalvelujen käytön osuus jää älypuhelimienkin osuutta pienemmäksi. Se on ennen matkaa 8 % ja matkan aikana 10 %. (Kuva 66).

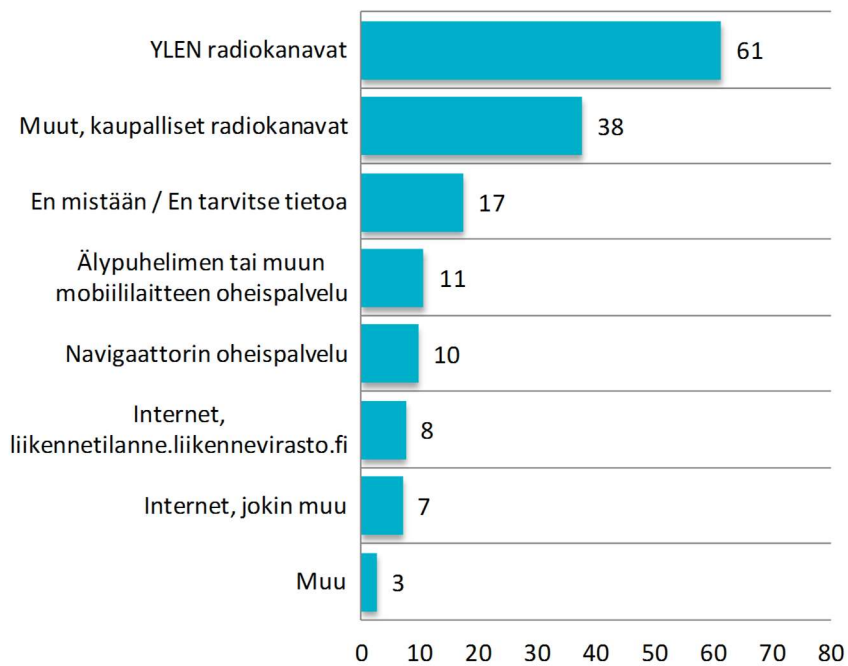
Eri tietolähteiden käyttö riippuu vahvasti vastaajan iästä. Ylen radiokanavia käyttää matkan aikana tietolähteenä 65 % 45 vuotta täyttäneistä, mutta alle 25-vuotiailla osuus on enää 39 %. Ennen matkalle lähtöä alle 25-vuotiaista mobiililaitteen oheispalvelua käyttää neljännes ja jotain muuta internet-palvelua kolmannes. Mobiililaitteen käyttö on jo selvästi harvinaisempaa sitä vanhemmissa ikäluokissa, mutta internetin käyttö ennen matkaa vähenee vasta 45 vuotta täyttäneillä. Alle 45-vuotiaista noin viidesosa käyttää matkan aikana älypuhelimien tai muun mobiililaitteen oheispalvelua, kun sitä vanhemmillä vastaava osuus on alle 10 %.

Tieverkon tapahtumista saatavaa tietoa pidetään yleisesti luotettavana ja vain harva pitää sitä epäluotettavana. Tietöistä, yllättävistä häiriöistä sekä säästä ja ajokelistä saatua tietoa pidetään luotettavimpana, kun taas ruuhkista ja matka-ajoista saatu tieto koetaan hieman epäluotettavammaksi. (Kuva 67).

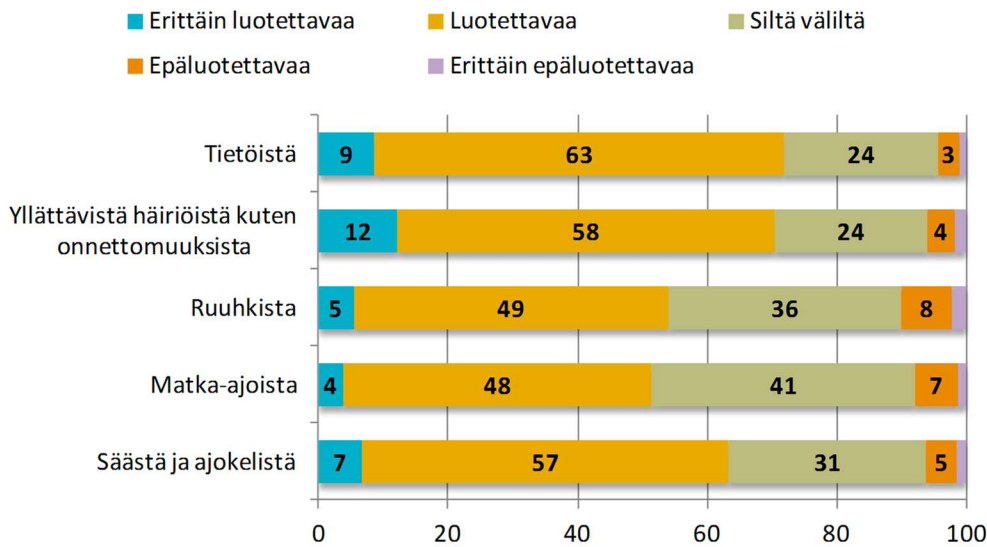
Yksityiset tienkäyttäjät haluavat antaa palautteensa liikenteenhallintaan mieluummin verkkopalvelun kautta. Sosiaalinen media alkaa mieluisimpana palautekanavana lähestyä puhelimitse annattavan palautteen osuutta. (Kuva 68).



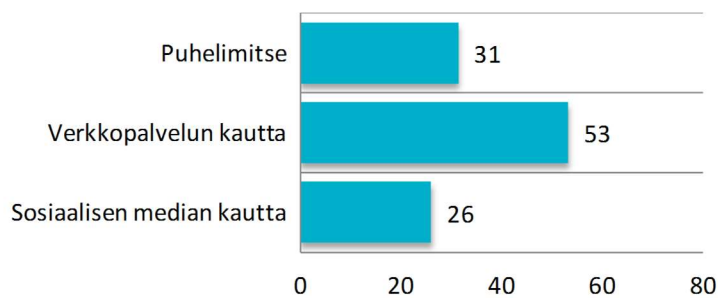
Kuva 65 Mistä saatte yleensä tietoa liikennetilanteesta ja liikenteen häiriöistä ennen matkalle lähtöä? Yksityishenkilöt



Kuva 66. Entä mistä saatte yleensä tietoa liikennetilanteesta ja liikenteen häiriöistä matkan aikana? Yksityishenkilöt



Kuva 67. Miten luotettavaa on saamanne tieto seuraavista tapahtumista tieverkolla? Yksityishenkilöt



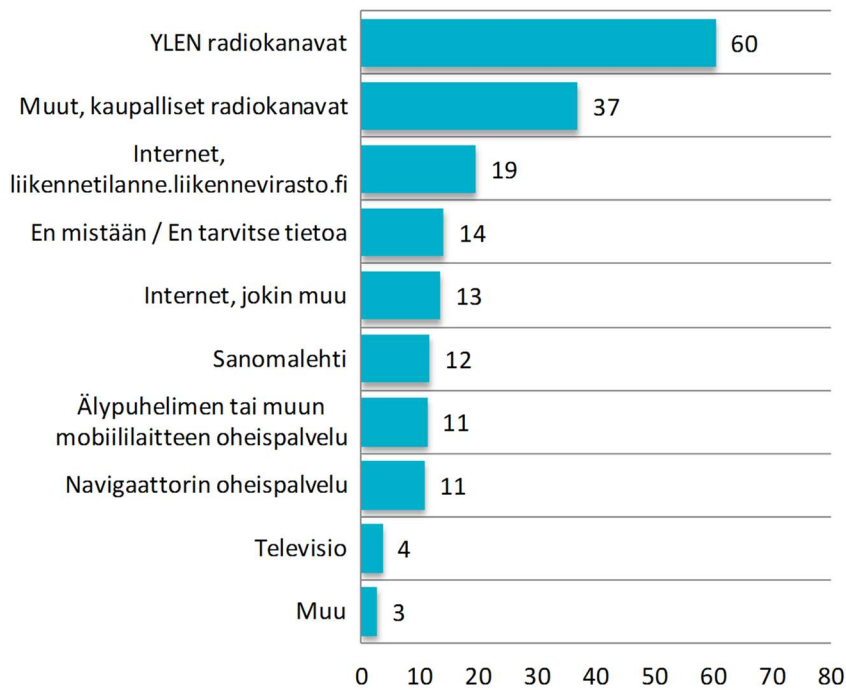
Kuva 68. Millä tavalla haluaisitte tienkäyttäjänä antaa Liikenneviraston liikenteenhallintaan palautetta? Yksityishenkilöt

4.2 Raskas liikenne

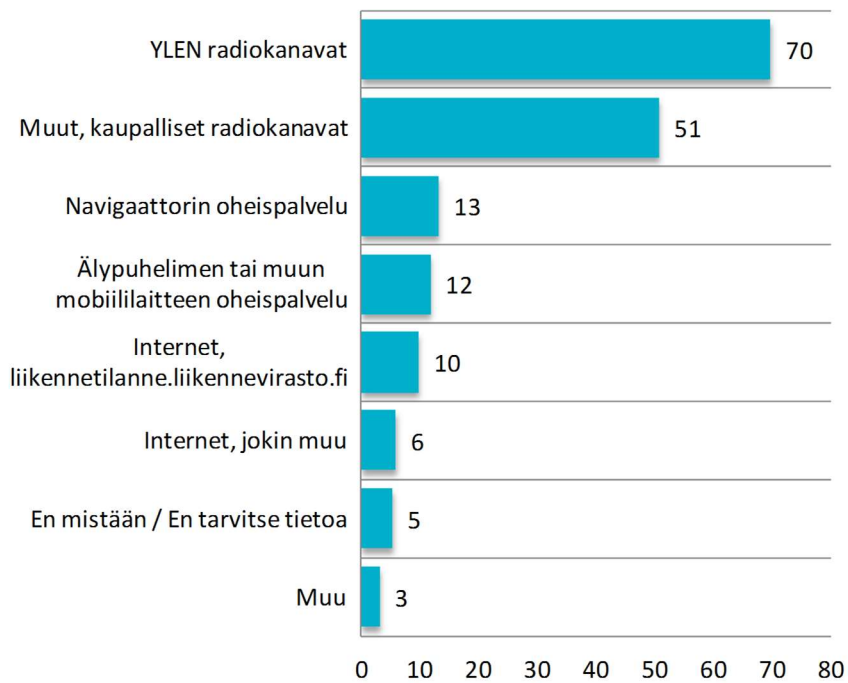
Myös ammatikseen ajavien keskuudessa radio, erityisesti Ylen radiokanavat, ovat tärkein tiedonsaantitapa. Navigaattorin oheispalveluiden käyttö on vain vähän yleisempää kuin yksityisautoilijoilla ja liikenneviraston liikennetilanne.liikennevirasto.fi -nettisivun käyttö ennen matkaa on jokseenkin yhtä yleistä kuin yksityisautoilijoilla (19 %). (Kuva 69).

Myös raskaan liikenteen luottamus saatuun tietoon on hyvällä tasolla. Erityisesti tietöistä ja yllättävistä häiriöistä koetaan saatavan luotettavaa tietoa. Hieman muita asioita enemmän epäluottamusta tunnetaan ruuhkista ja matka-ajoista saatua tietoa kohtaan. (Kuva 71).

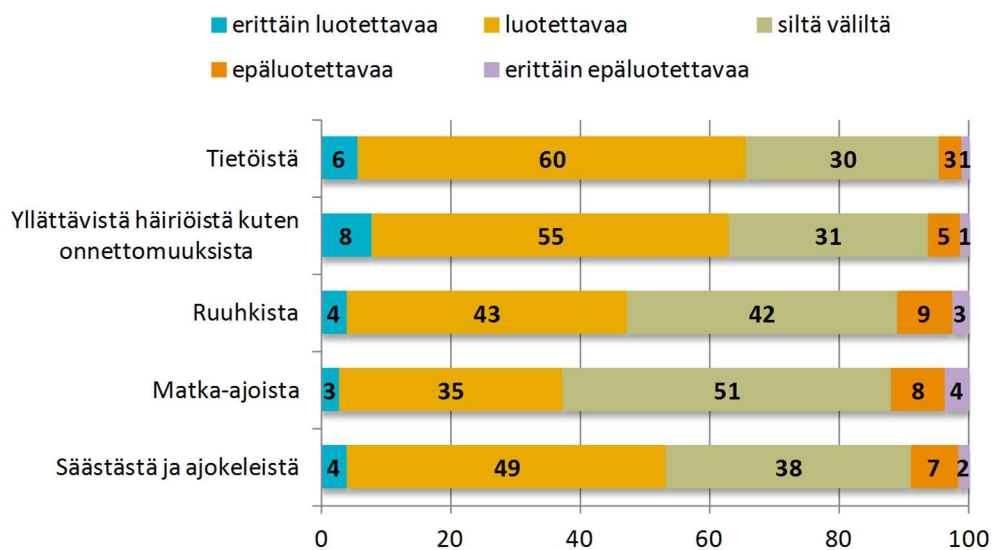
Verkkopalvelun merkitys palautekanavana Liikenneviraston liikenteenhallintaan on samalla tasolla puhelinpalauteen kanssa. Myös sosiaalisen median osuus on korkea. (Kuva 72).



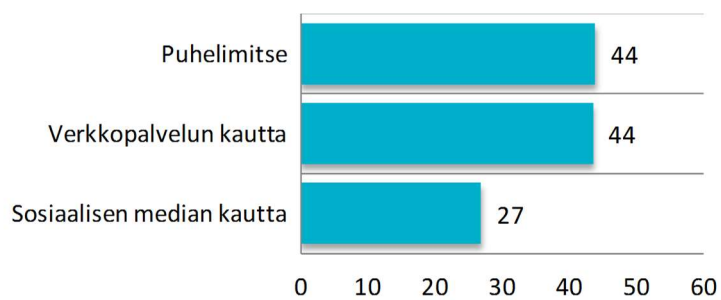
Kuva 69. Mistä saatte yleensä tietoa liikennetilanteesta ja liikenteen häiriöistä ennen matkalle lähtöä? Raskas liikenne



Kuva 70. Entä mistä saatte yleensä tietoa liikennetilanteesta ja liikenteen häiriöistä matkan aikana? Raskas liikenne



Kuva 71. Miten luotettavaa on saamanne tieto seuraavista tapahtumista tieverkolla? Raskas liikenne



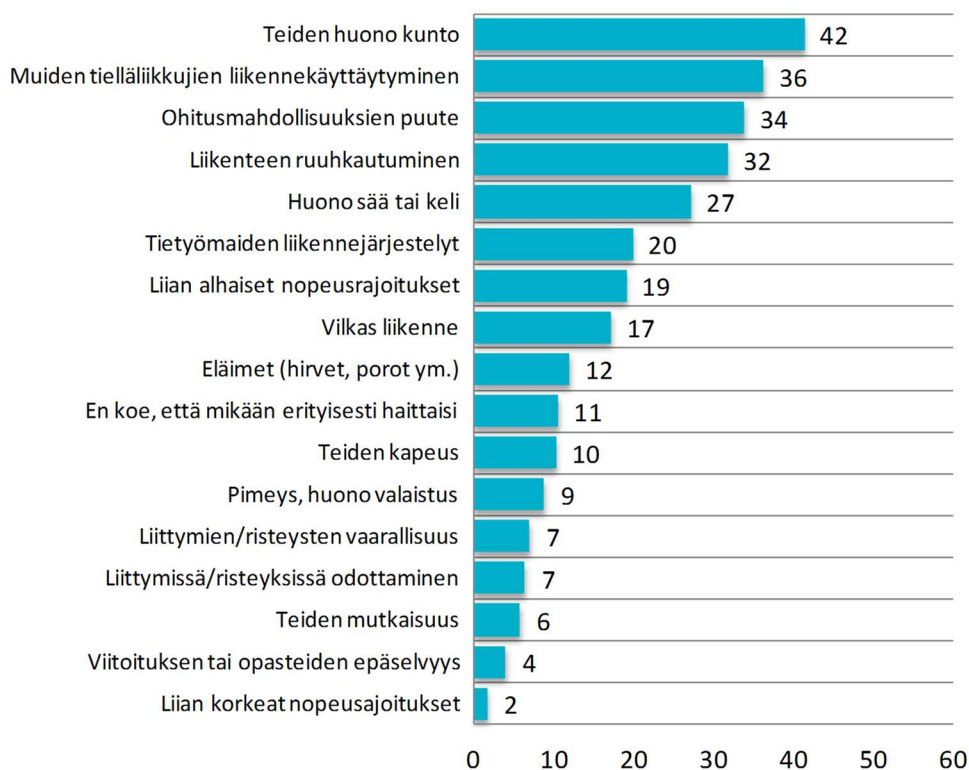
Kuva 72. Millä tavalla haluaisitte tienkäyttäjänä antaa Liikenneviraston liikenteenhallintaan palautetta? Raskas liikenne

5 Ajokokemus

5.1 Liikkumista haittaavat asiat

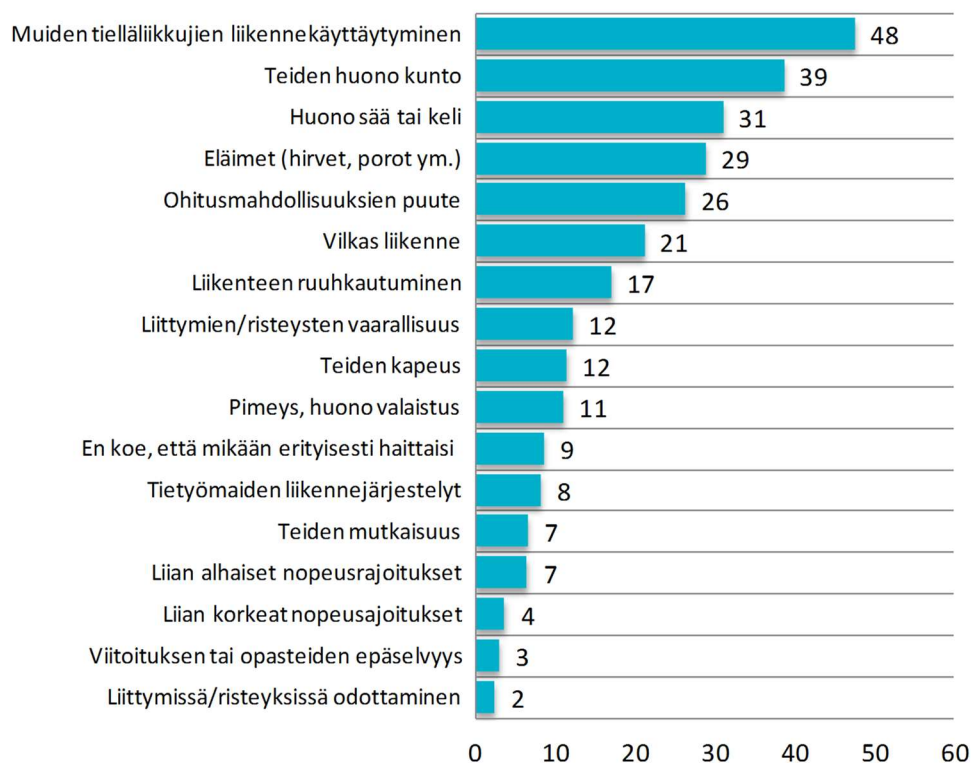
5.1.1 Yksityishenkilöt

Kyselyyn vastanneita pyydettiin valitsemaan kolme tekijää, jotka eniten haittaavat liikkumisen mukavuutta ja sujuvuutta kesäaikaan. Keskeiset tekijät ovat pysyneet samoina ja lähes samoilla osuuksilla kuin kaksi vuotta sitten tehdyssä tutkimuksessa. Eniten mainintoja keräsi teiden huono kunto (42 %; 2014: 41 %) ja toiseksi eniten muiden tielläliikkujien liikennekäyttäytyminen (36 %; 2014 35 %). Edellisten lisäksi muina liikenteen mukavuutta ja sujuvuutta haittaavina tekijöinä mainittiin mm. ohitusmahdollisuuksien puute (34 %; 2014; 34 %) ja liikenteen ruuhkautuminen (32 %; 2014: 31 %). (Kuva 73).



Kuva 73. Valitkaa kolme tekijää, jotka eniten haittaavat liikkumisenne sujuvuutta ja mukavuutta kesäaikaan. Yksityishenkilöt.

Kun kysyttiin tekijöitä, jotka haittaavat liikkumisen turvallisuutta kesäaikaan, muiden tielläliikkujien liikennekäyttäytyminen sai eniten mainintoja (48 %; 2014 48 %). Teiden huono kunto tuli esiin toiseksi tärkeimpänä tekijänä (39 %; 2014 41 %). (Kuva 74).

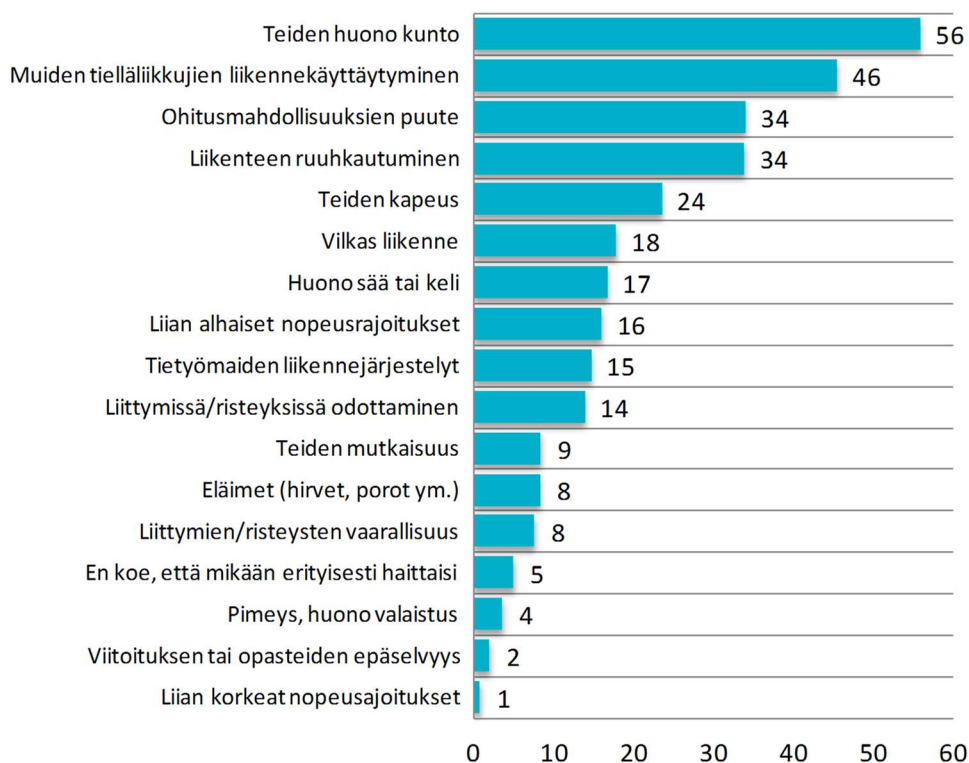


Kuva 74. Valitkaa kolme tekijää, jotka eniten haittaavat liikkumisenne turvallisuutta kesäaikaan. Yksityishenkilöt.

5.1.2 Raskas liikenne

Raskaan liikenteen liikkumisen sujuvuutta ja mukavuutta haittaavista tekijöistä tärkeimpänä pidetään teiden huonoa kuntoa (56 %; 2014: 59 %). Muiden tielläliikkujien liikennekäyttäytyminen saa sitä pienemmän osuuden (46 %; 2014: 48 %). (Kuva 75).

Raskaan liikenteen kuljettajat näkivät lähes yhtä tärkeinä liikkumisen turvallisuutta haittaavina tekijöinä muiden tielläliikkujien liikennekäyttäytymisen sekä teiden huonon kunnon. Muiden tekijöiden merkitys jäi huomattavasti näitä alhaisemmaksi. (Kuva 76).



Kuva 75. Valitkaa kolme tekijää, jotka eniten haittaavat liikkumisenne sujuvuutta ja mukavuutta kesäaikaan. Raskas liikenne.

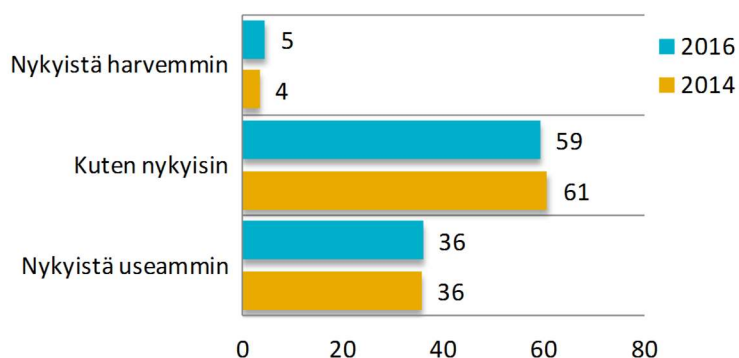


Kuva 76 Valitkaa kolme tekijää, jotka eniten haittaavat liikkumisenne turvallisuutta kesäaikaan. Raskas liikenne

6 Tienvarsien hoito

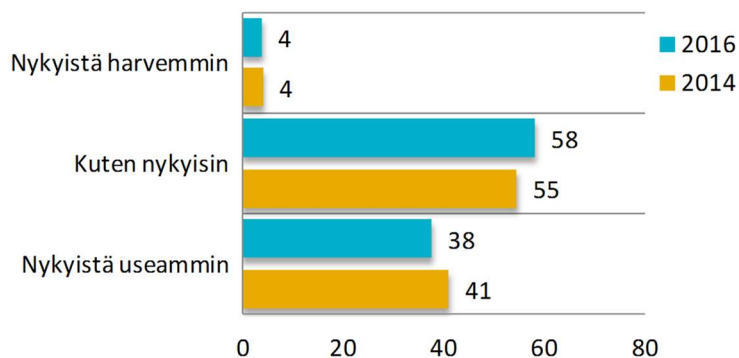
Tienkäyttäjien tienvarsien hoitoa koskevat näkemykset eivät ole juuri muuttuneet edellisestä tutkimuskerrasta. Yksityishenkilöistä 59 % (Kuva 77) ja ammatikseen ajavista 58 % (Kuva 78) on sitä mieltä, että nykyinen tienvarsialueiden kasvillisuuden niitto-
tiheys on sopiva. Myös useammin niittäminen saa kannatusta, mutta vain hyvin pieni osa katsoo, että niittämistä pitäisi harventaa.

6.1.1 Yksityishenkilöt



Kuva 77. Pitäisikö tienvarsialueiden kasvillisuus mielestänne niittää... Yksityishenkilöt.

6.1.2 Raskas liikenne

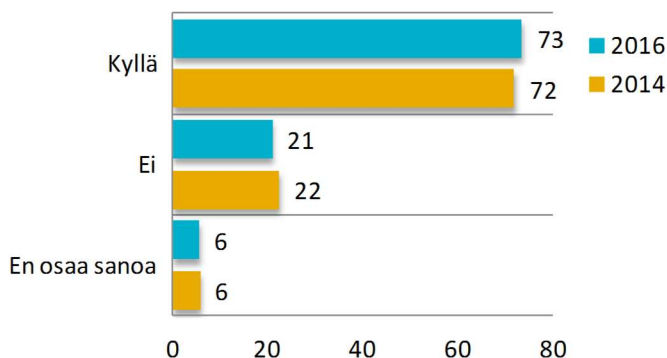


Kuva 78. Pitäisikö tienvarsialueiden kasvillisuus mielestänne niittää... Raskas liikenne

7 Suhtautuminen nopeusrajoitusten laskuun tiestön kunnan vuoksi

7.1.1 Yksityishenkilöt

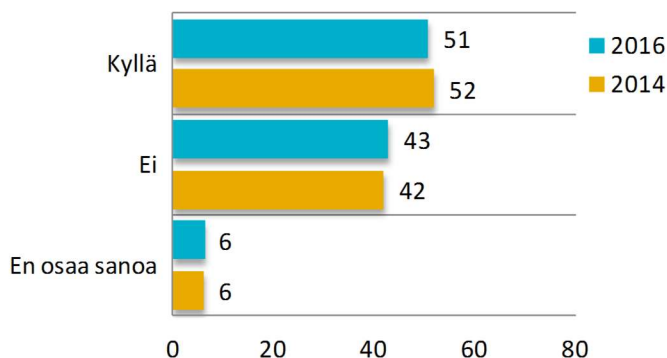
Yksityishenkilöistä valtaosa suhtautuu myönteisesti nopeusrajoitusten alentamiseen tiestön huonon kunnan vuoksi. Osuudet ovat lähes samat kuin kaksi vuotta sitten asiasta kysyttäessä. (Kuva 79).



Kuva 79. Onko mielestänne hyväksyttävää, että nopeusrajoituksia lasketaan tiestön huonon kunnan vuoksi? Yksityishenkilöt

7.1.2 Raskas liikenne

Raskaan liikenteen vastaajista hieman yli puolet hyväksyy nopeusrajoitusten alentamisen tiestön kunnan vuoksi. Yksityisautoilijoiden tavoin heidän näkemyksensä on pysynyt samana kuin vuonna 2014 tehdyssä tutkimuksessa. (Kuva 80).

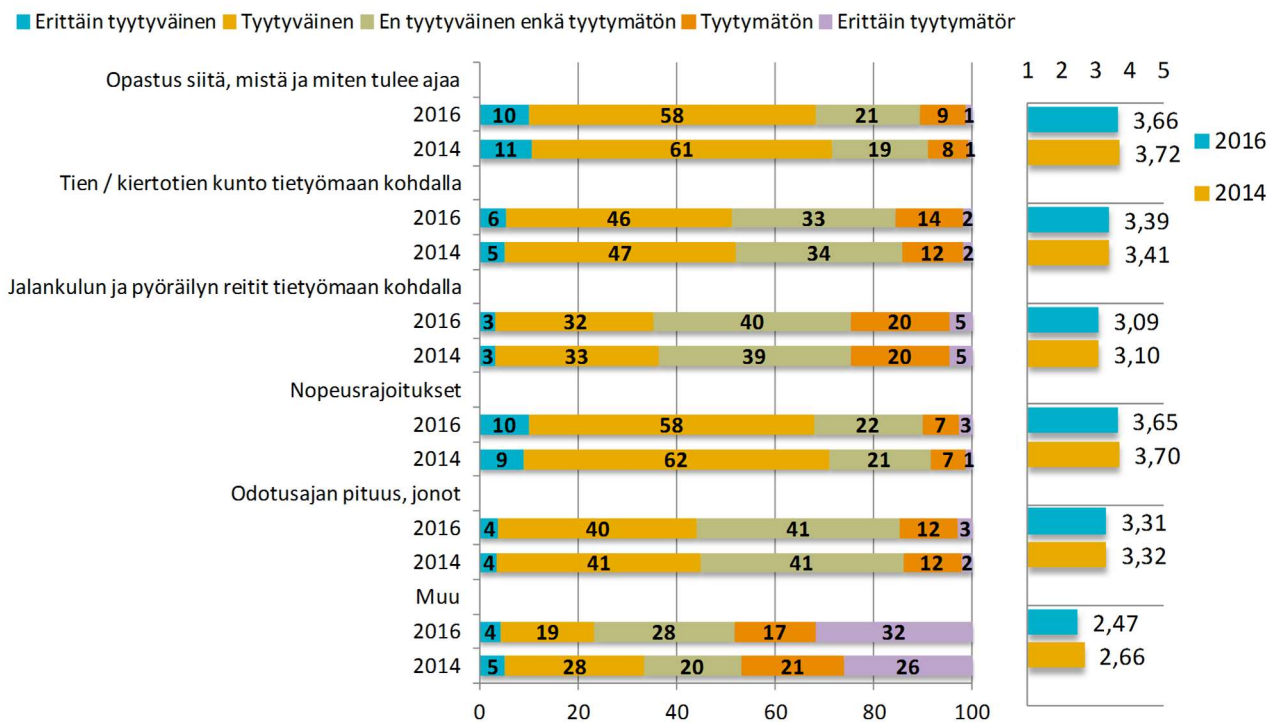


Kuva 80. Onko mielestänne hyväksyttävää, että nopeusrajoituksia lasketaan tiestön huonon kunnan vuoksi? Raskas liikenne

8 Tietyömaiden liikennejärjestelyt

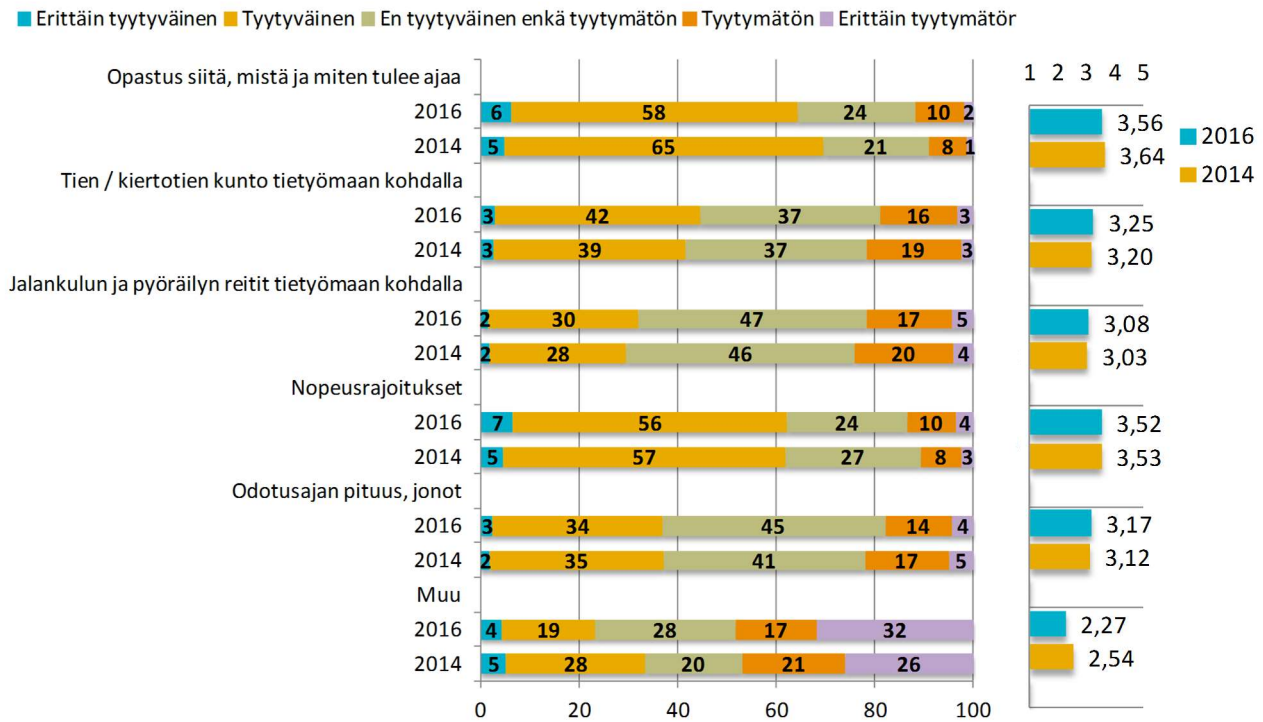
Suhtautuminen tietyömaiden liikennejärjestelyihin on myönteistä. Erittäin tyytyväisiä on vain vähän, mutta tyytyväisiä tai neutraalisti suhtautuvia on valtaosa vastaajista. Erityisesti opastukseen ja nopeusrajoituksiin ollaan tyytyväisiä. Ymmärrystä löytyy myös odotusaikojen pituudelle. Tyytymättömmimpiä ollaan jalankulun ja pyöräilyn reitteihin työmaiden kohdalla. Tyytymättömyyttä esiintyy myös tien tai kiertotien kuntoa kohtaan tietyömaan kohdalla. Kohdassa muu vastaajat ovat maininneet tyytymättömyyden aiheena useimmiten alaiset nopeusrajoitukset silloinkin, kun työmaa ei ole toiminnassa. (Kuvat 81–82).

8.1.1 Yksityishenkilöt



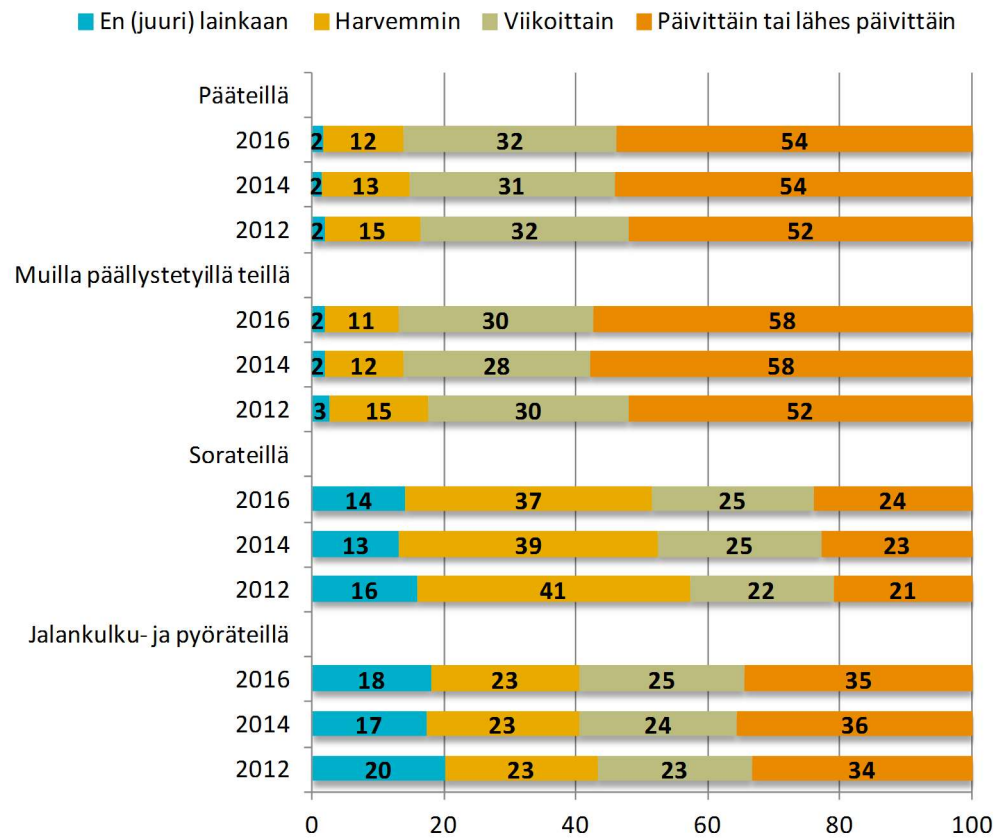
Kuva 81. Kuinka tyytyväinen olette tietyömaiden liikennejärjestelyiden toimivuuteen? Yksityishenkilöt

8.1.2 Raskas liikenne

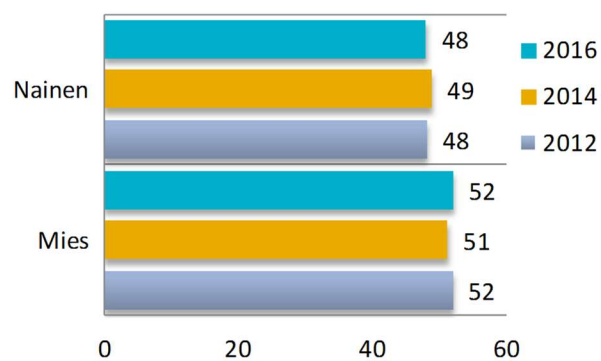


Kuva 82. Kuinka tyytyväinen olette tietyömaiden liikennejärjestelyiden toimivuuteen? Raskas liikenne

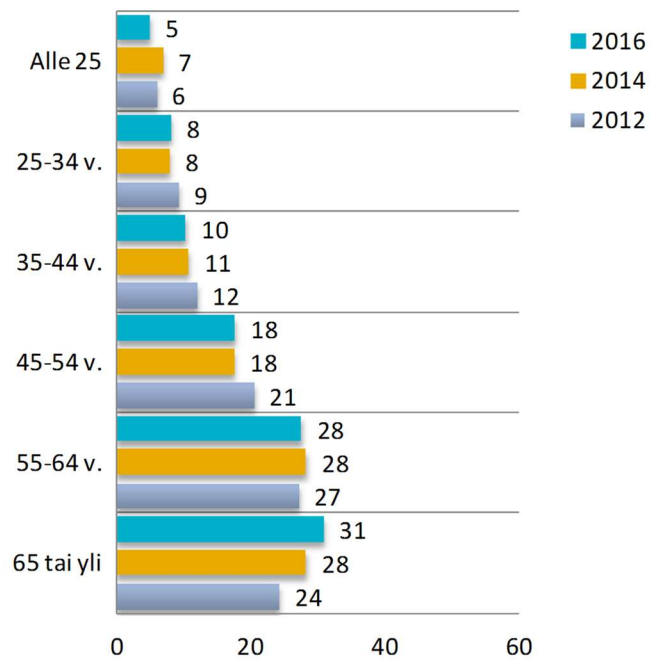
Yksityishenkilöt, taustatiedot graafeina



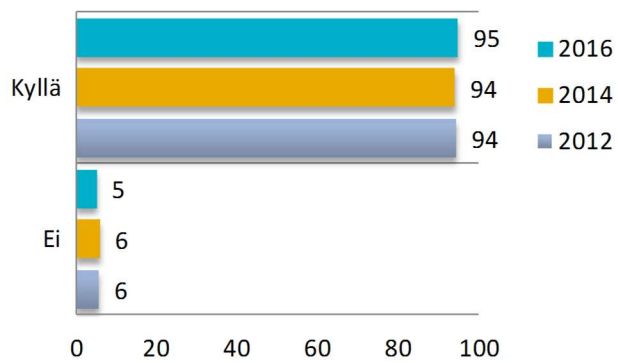
Liite 1. 1. Kuinka usein liikutte karttaan merkityillä maanteillä? Yksityishenkilöt



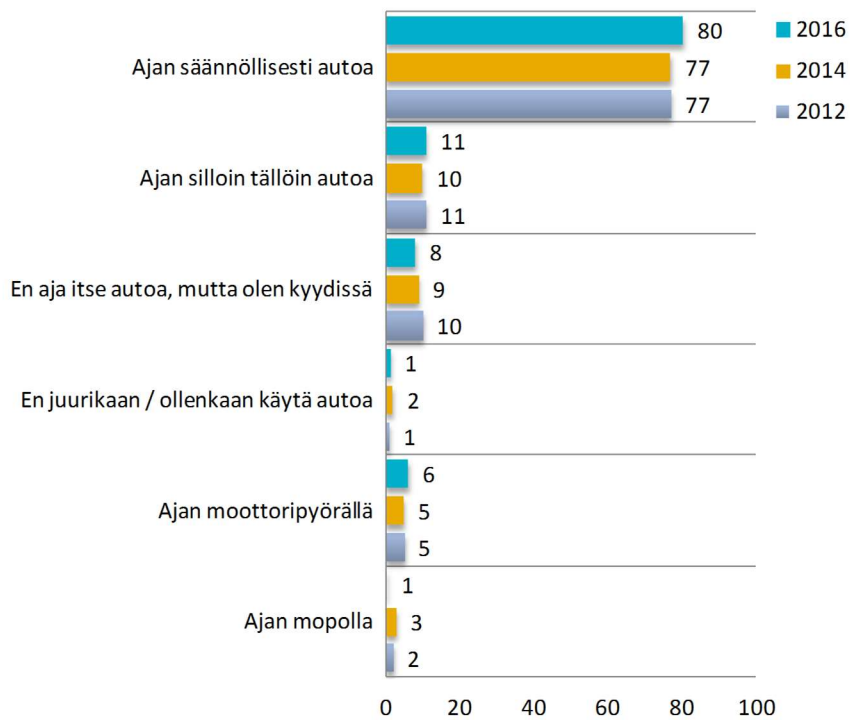
Liite 1. 2. Sukupuoli, yksityishenkilöt



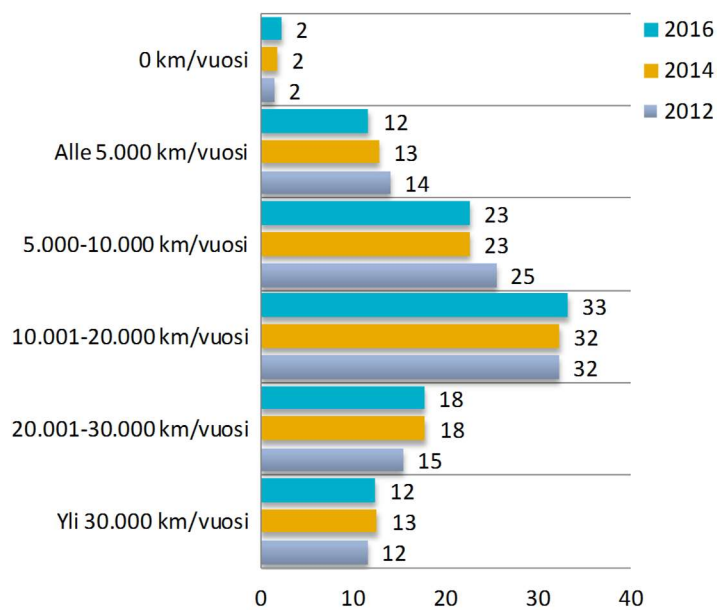
Liite 1. 3. Ikä. Yksityishenkilöt



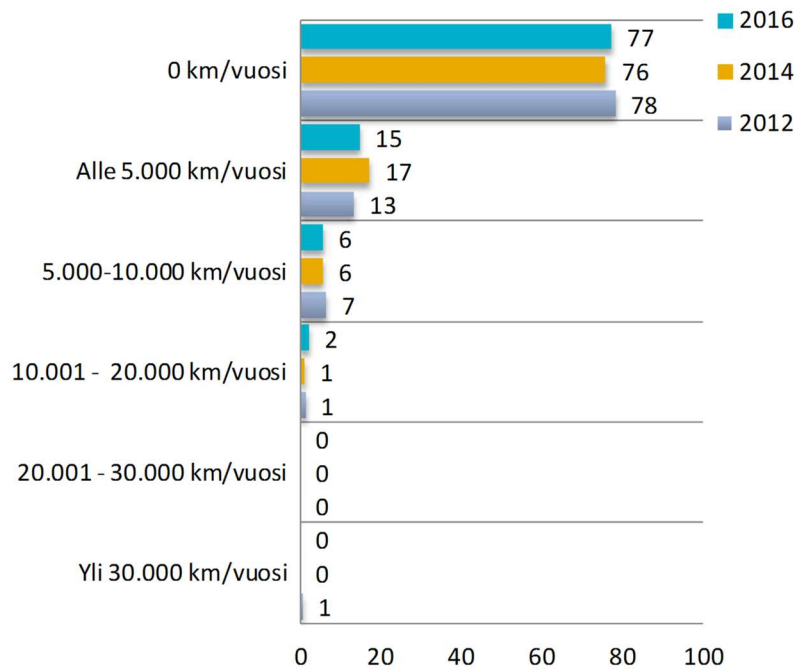
Liite 1.4. Onkotaloudessanne pääsääntöisesti käytettävissä auto?
Yksityishenkilöt



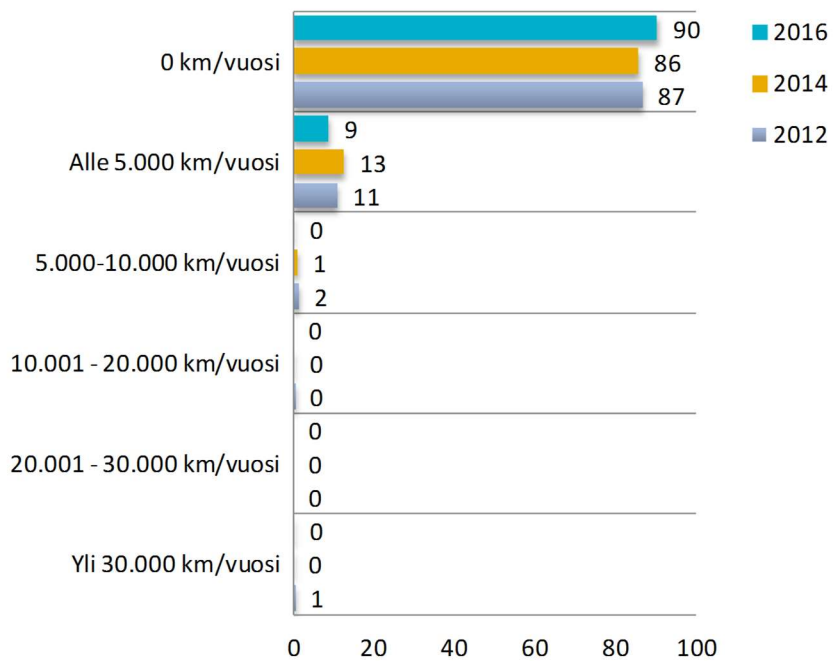
Liite 1. 5. Mikä/mitkä seuraavista kuvaavat parhaiten moottoriajoneuvon käyttöönnne? Yksityishenkilöt



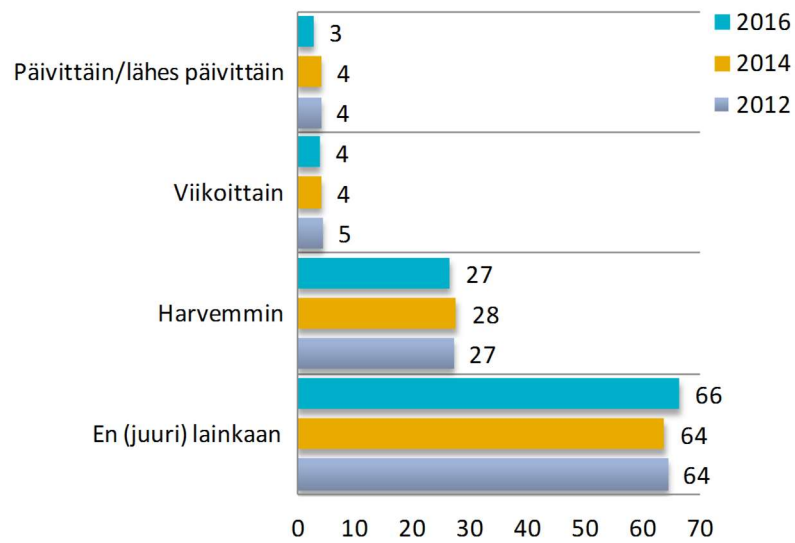
Liite 1. 6. Montako kilometriä vuodessa te itse suunnilleen ajatte henkilöautolla. Yksityishenkilöt



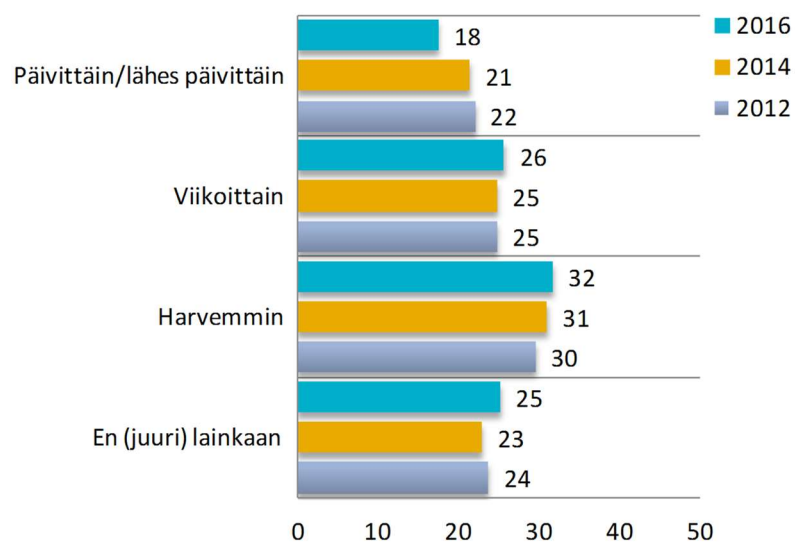
Liite 1. 7. Montako kilometriä vuodessa te itse suunnilleen ajatte moottoripyörällä.
Yksityishenkilöt



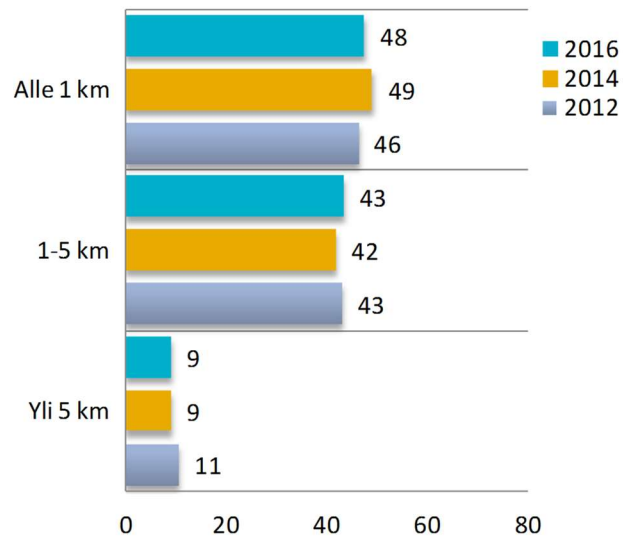
Liite 1. 8. Montako kilometriä vuodessa te itse suunnilleen ajatte mopolla?
Yksityishenkilöt



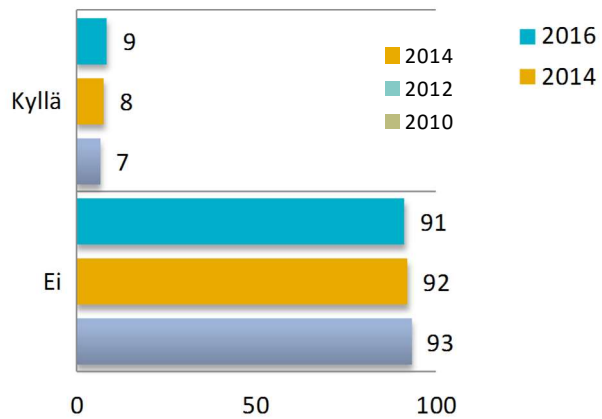
Liite 1. 9. Miten usein käytätte linja-autoa? Yksityishenkilöt



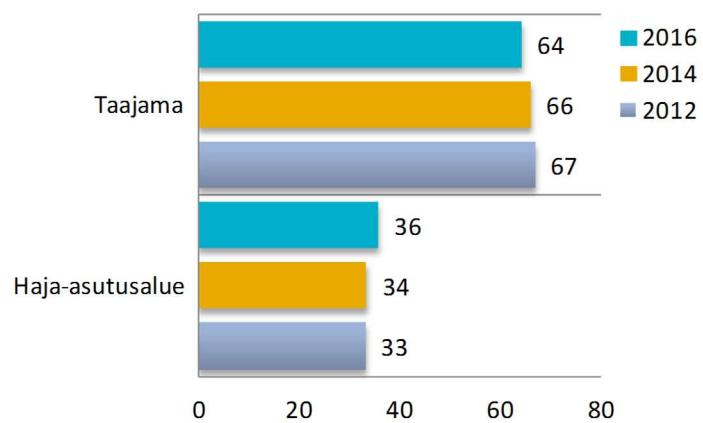
Liite 1. 10. Miten usein pyöräilette kesäaikaan? Yksityishenkilöt



Liite 1. 11. Kuinka paljon keskimäärin liikutte jalkaisin maanteillä tai niiden varsilla olevilla jalankulku- ja pyöräteillä vuorokauden aikana? Yksityishenkilöt

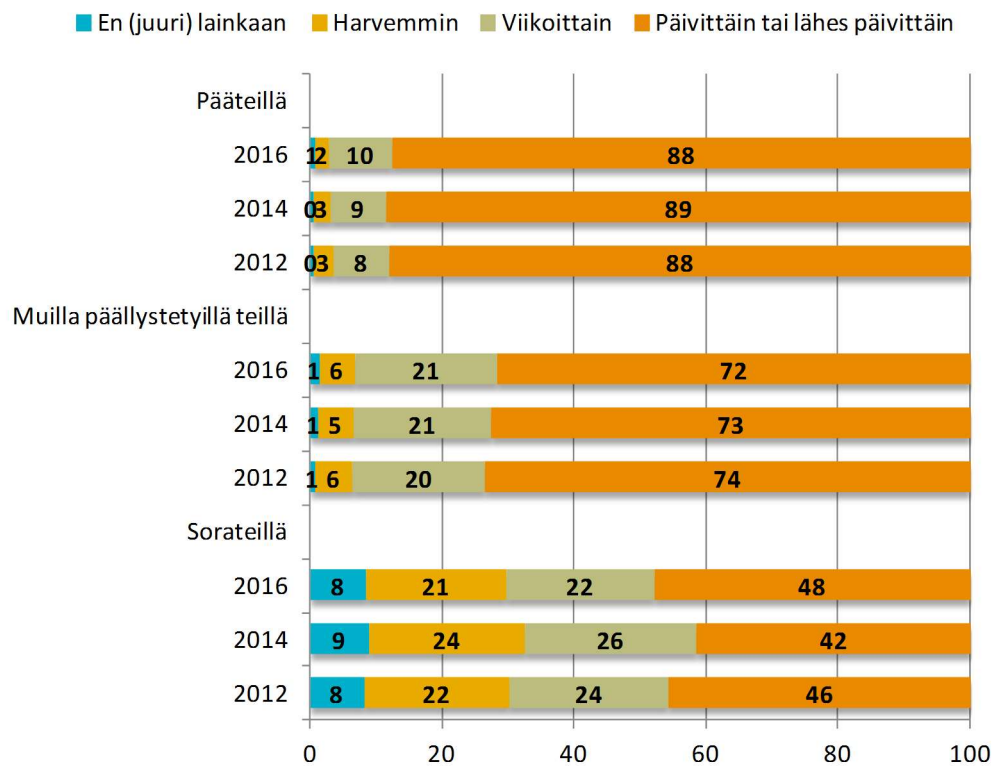


Liite 1. 12. Onko Teillä jokin pysyvä liikunta- tai toimintaeste, joka vaikeuttaa liikkumistanne? Yksityishenkilöt

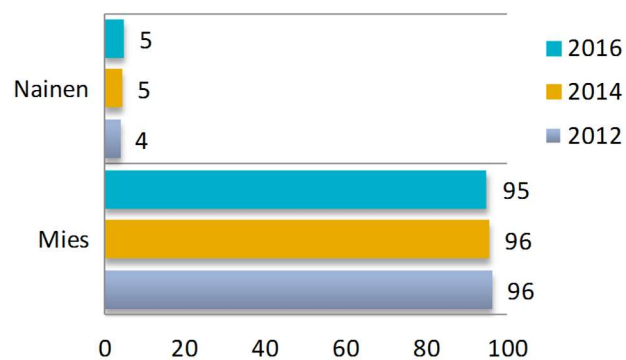


Liite 1. 13. Asuinpaikka, yksityishenkilöt

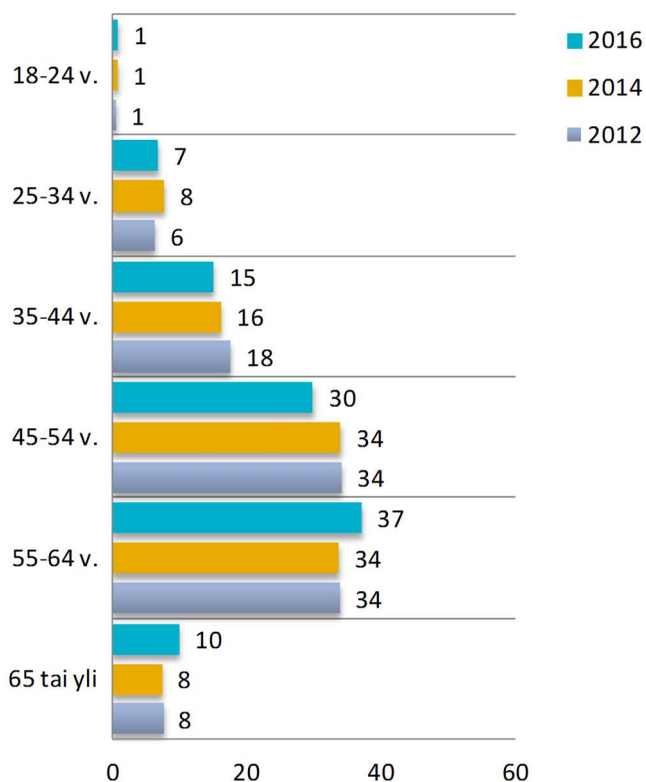
Raskas liikenne, taustatiedot graafeina



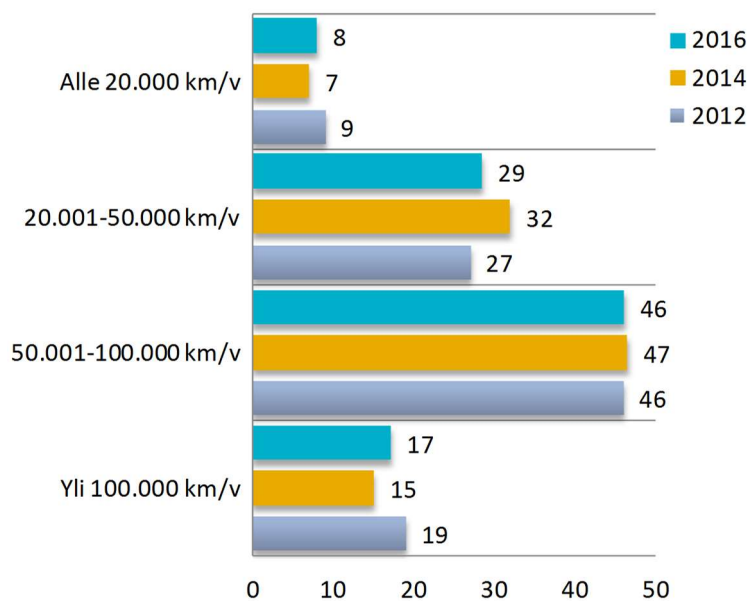
Liite 2.1 Kuinka usein liikutte karttaan merkityillä maanteillä? Raskas liikenne



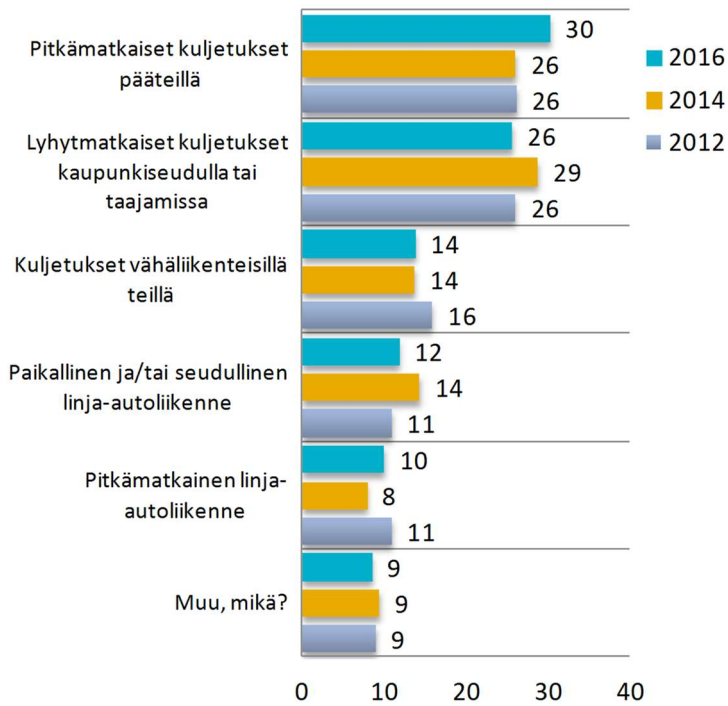
Liite 2.2 Sukupuoli, raskas liikenne.



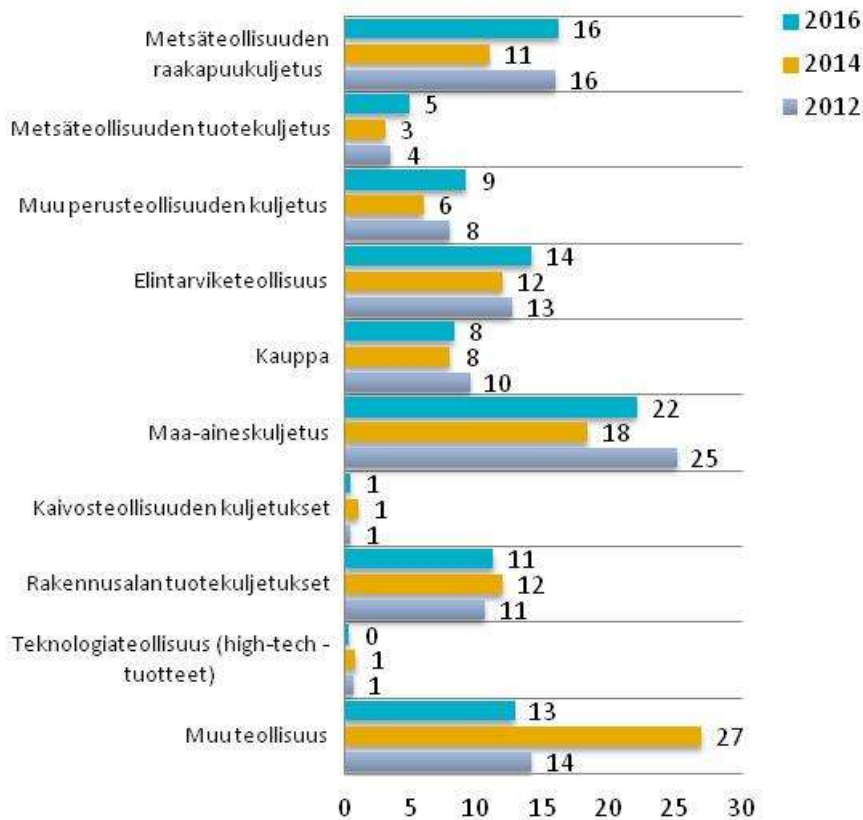
Liite 2. 3. Ikä, raskas liikenne.



Liite 2. 4. Montako kilometriä vuodessa ajatte suunnilleen raskasta ajoneuvoa?
Raskas liikenne.



Liite 2.5. Mikä seuraavista luonnehtii lähinnä kuljetustyyppiänne? Raskas liikenne.



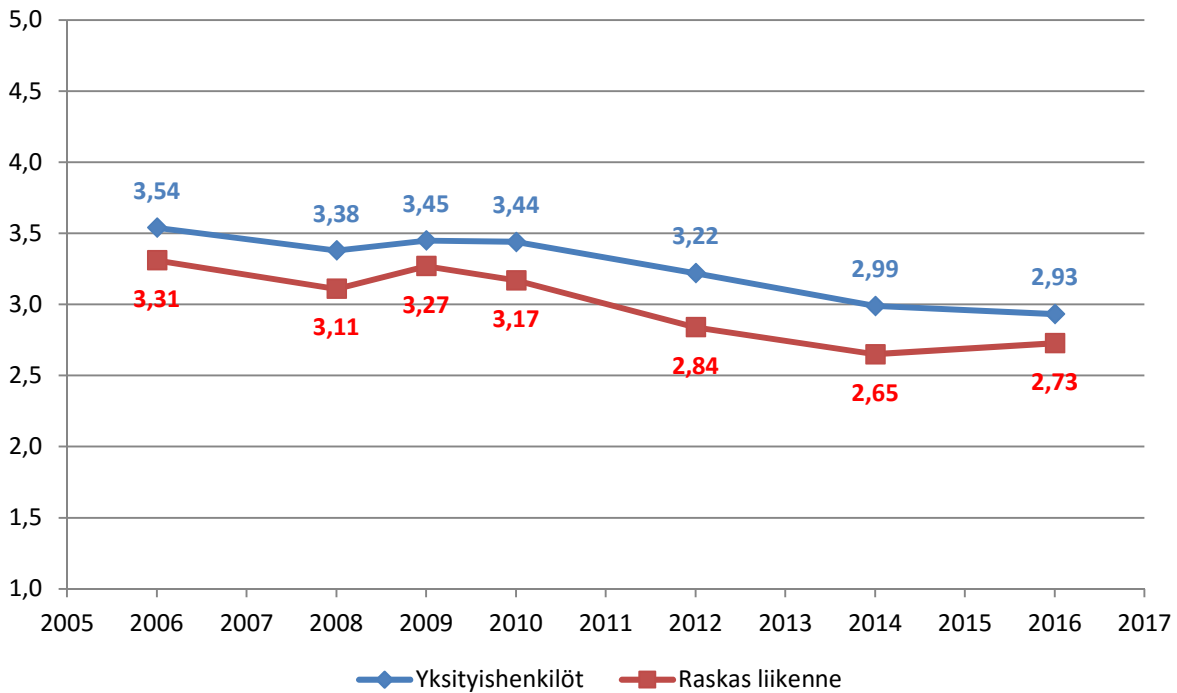
Liite 2.6. Minkä toimialan kuljetuksia pääosin hoidatte? Raskas liikenne.

Trendikuvat

Maanteiden tila- ja kunto kokonaisuudessaan kesäkaudella 2006-2016

Koko maa

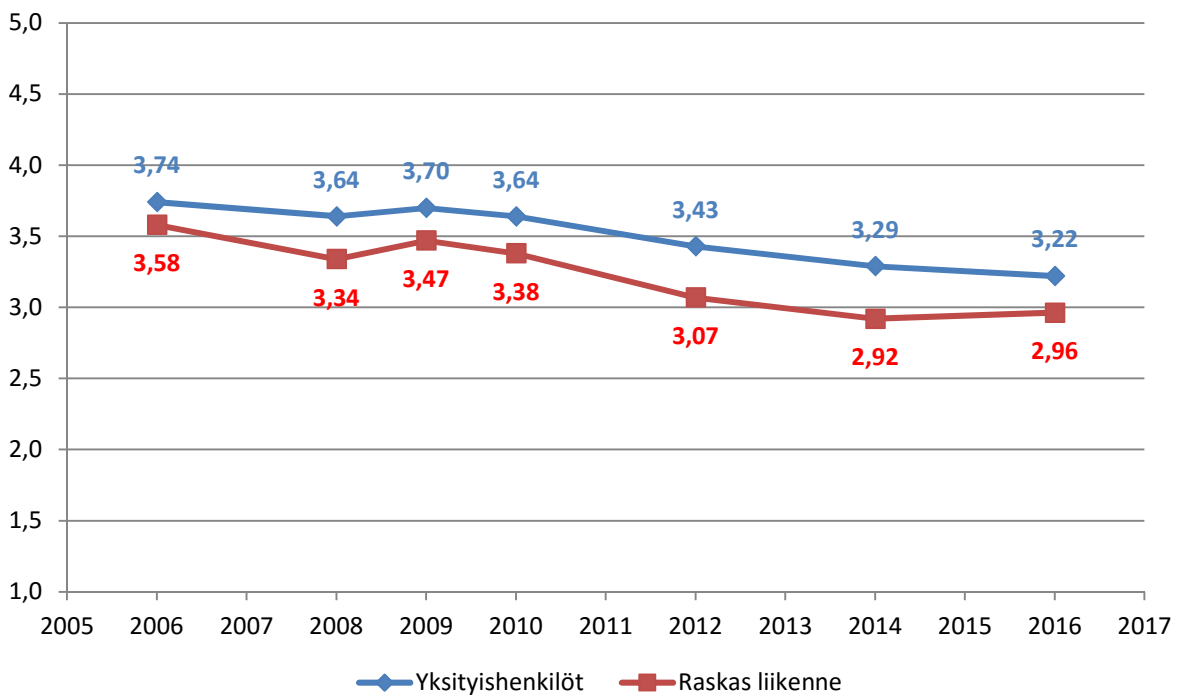
Keskiarvot (asteikko 1-5)



Päätteiden kunto kuluneena kesänä

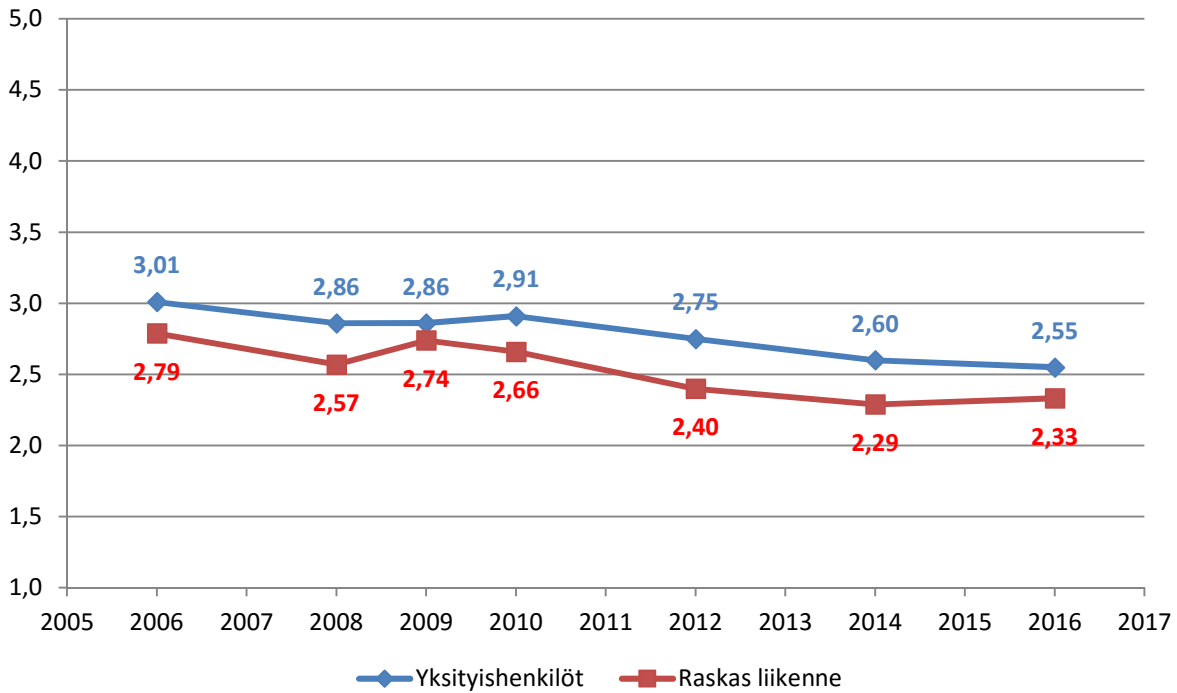
Koko maa

Keskiarvot (asteikko 1-5)



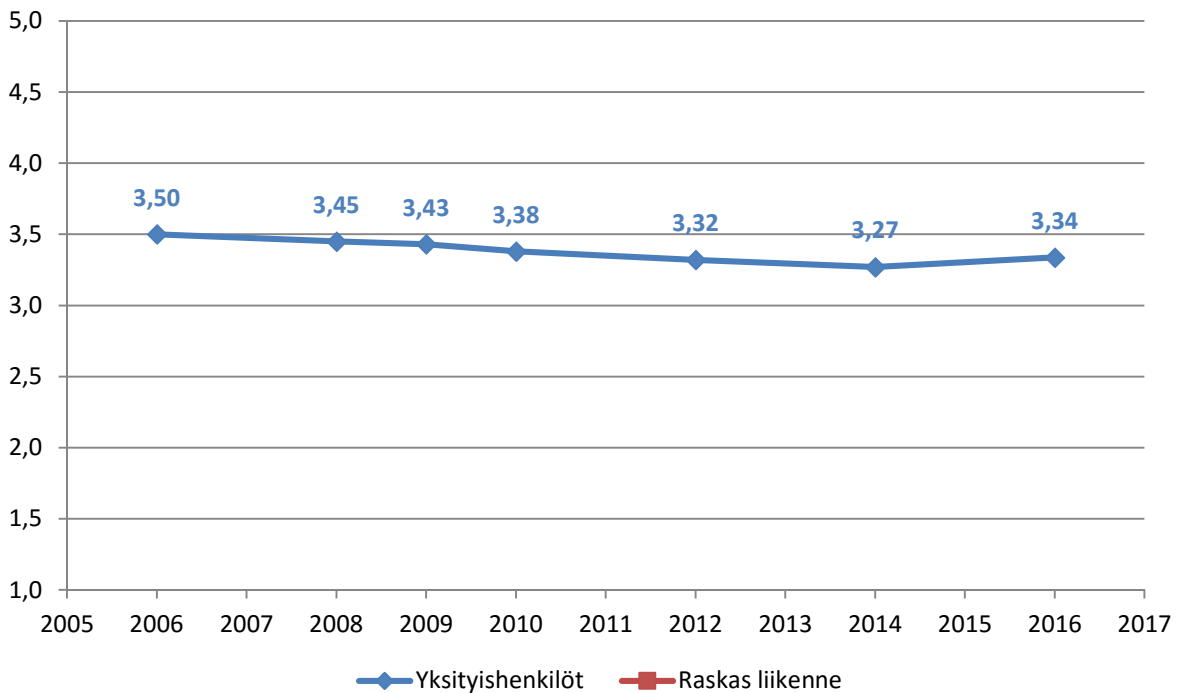
Muiden teiden kunto kuluneena kesänä
Koko maa

Keskiarvot (asteikko 1-5)



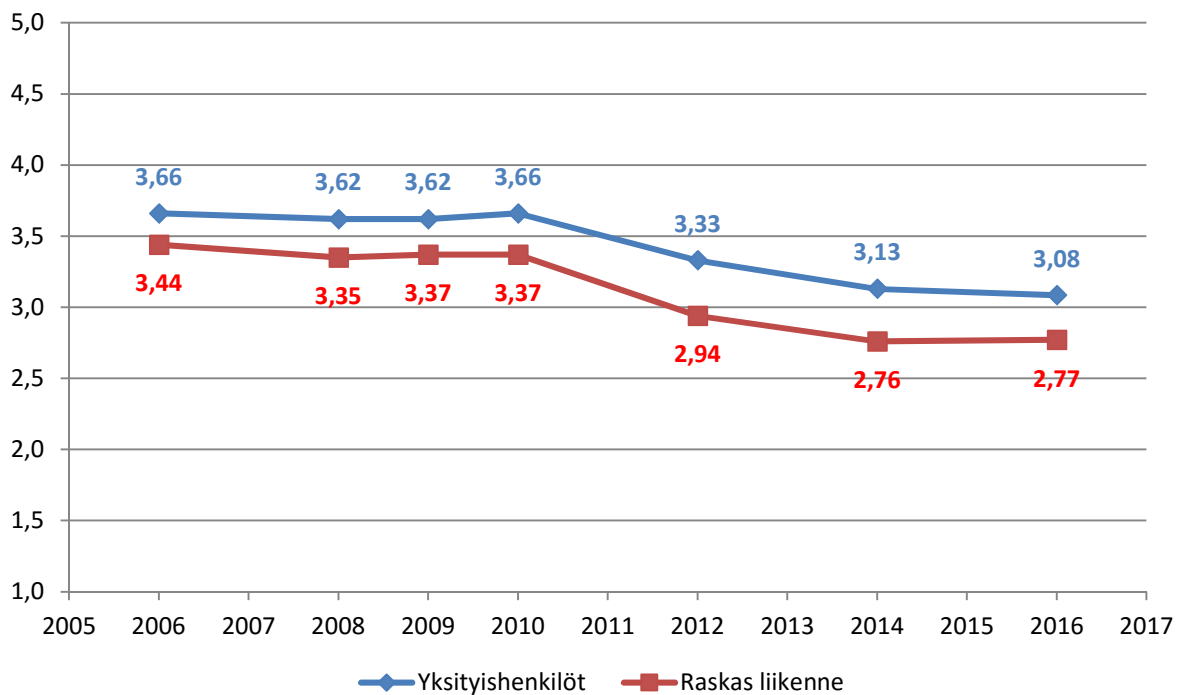
Jalankulku ja pyöriteiden kunto kuluneena kesänä
Koko maa

Keskiarvot (asteikko 1-5)



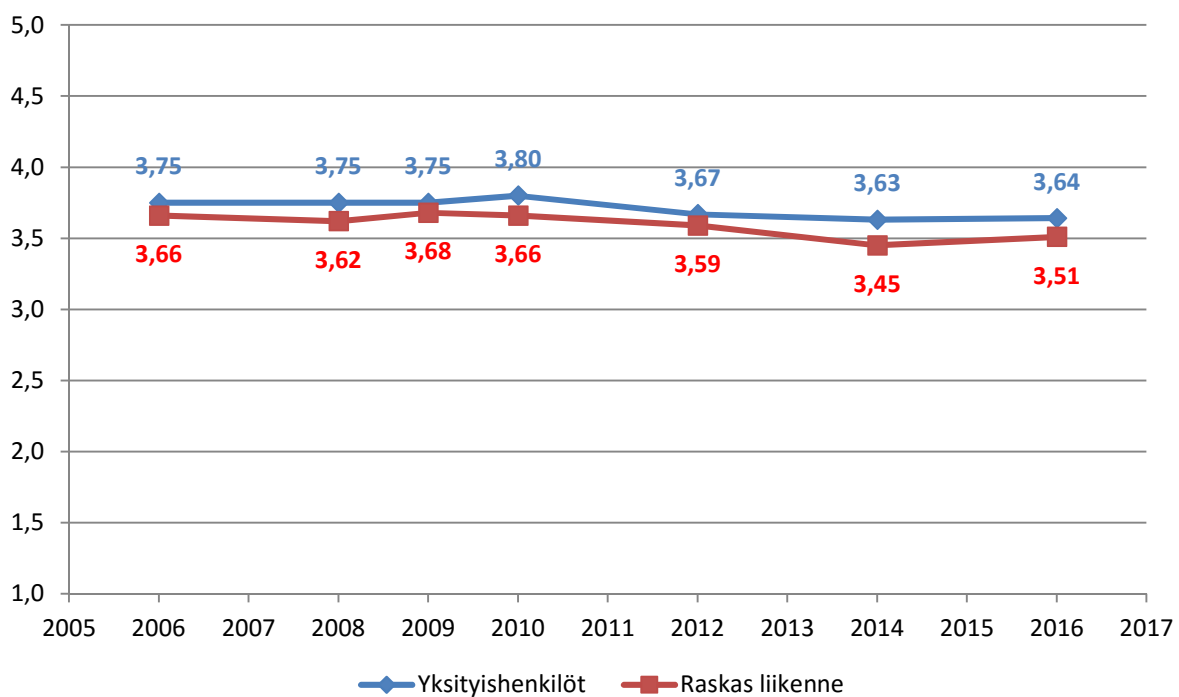
Päällysteiden kunto pääteillä
Koko maa

Keskiarvot (asteikko 1-5)



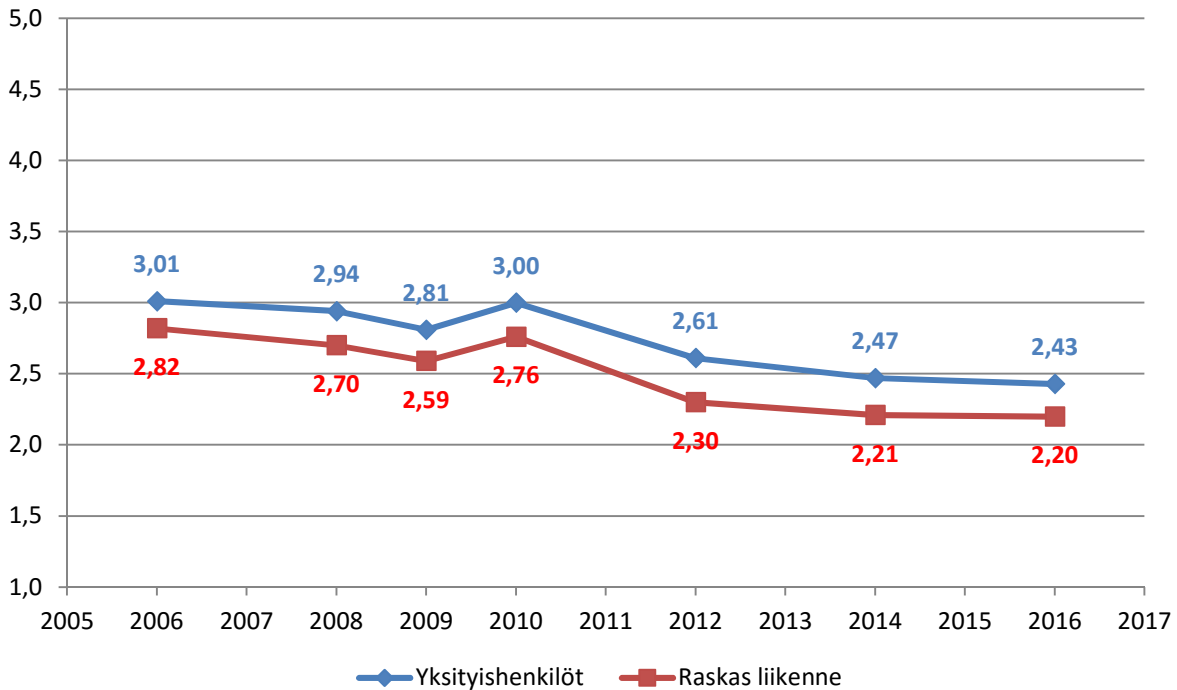
Ajoratamerkintöjen näkyvyys pääteillä
Koko maa

Keskiarvot (asteikko 1-5)



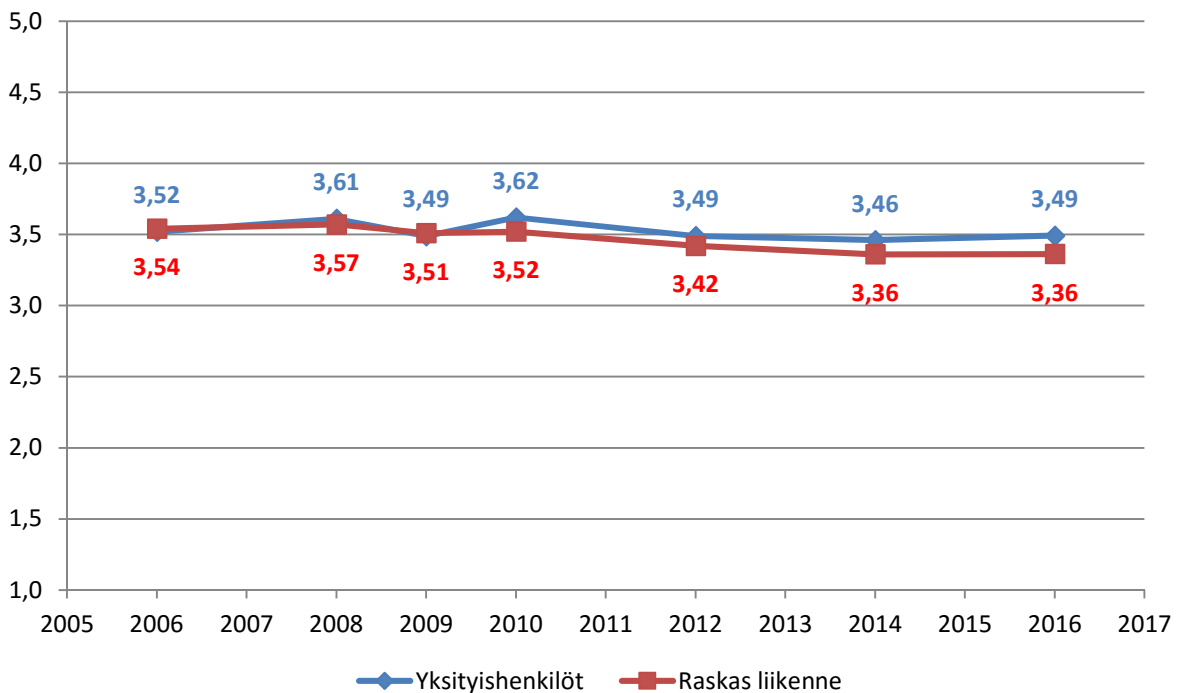
**Päällysteiden kunto muilla teillä
Koko maa**

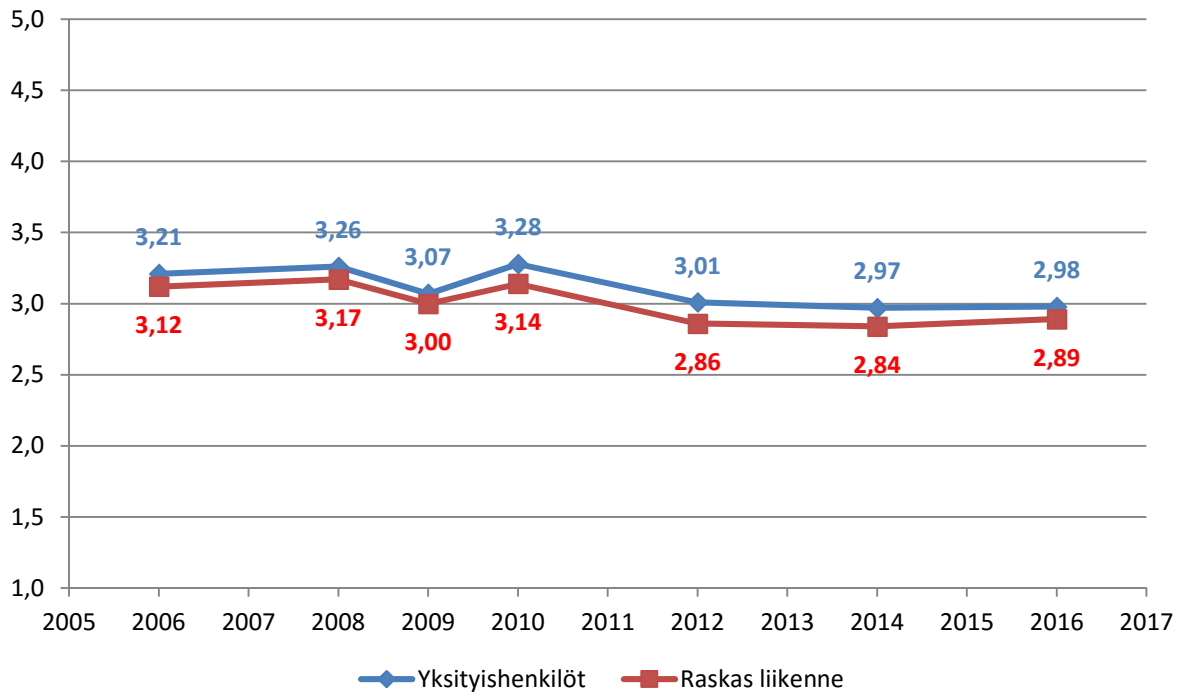
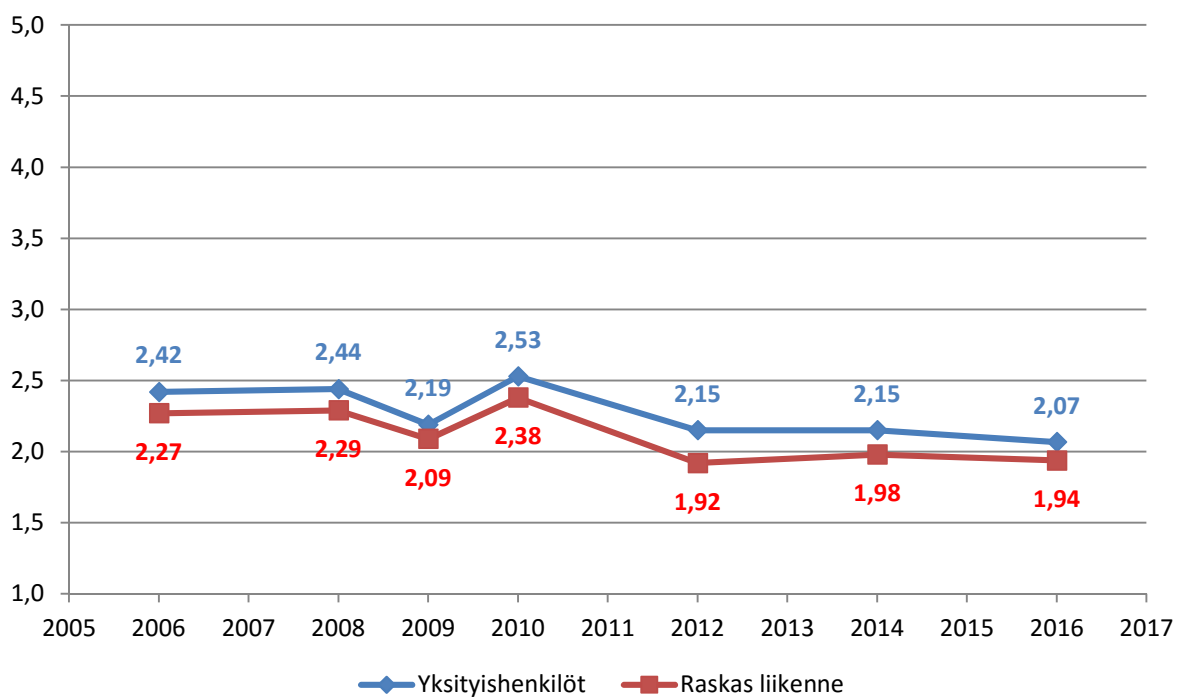
Keskiarvot (asteikko 1-5)



**Tienvarsien siisteys pääteillä
Koko maa**

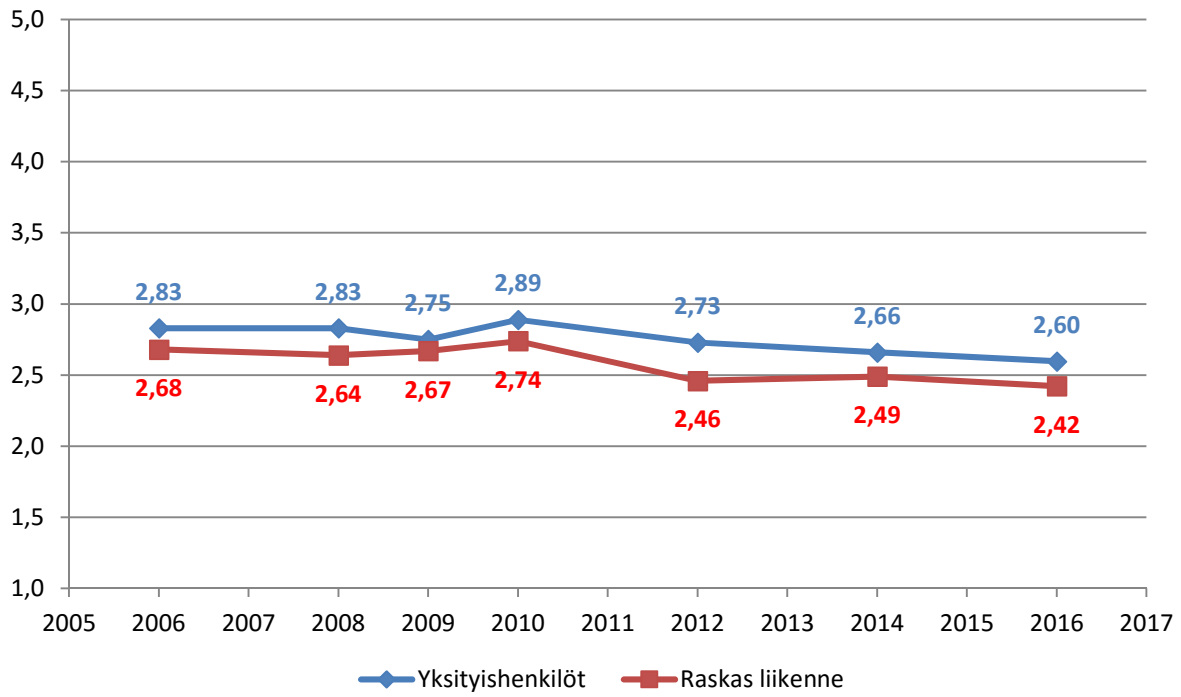
Keskiarvot (asteikko 1-5)



Ajoratamerkintöjen näkyvyys muilla teillä**Koko maa***Keskiarvot (asteikko 1-5)***Sorateiden kunto keväällä****Koko maa***Keskiarvot (asteikko 1-5)*

Sorateiden kunto kesällä
Koko maa

Keskiarvot (asteikko 1-5)



Tutkimuslomake, yksityishenkilöt ja raskas liikenne



Innolink Research Oy

			1
--	--	--	---



TIENKÄYTTÄJÄTYTYVÄISYYSTUTKIMUS – KESÄ 2016

Kysymme mielipidettänne oheisen kartan osoittamien teiden hoidosta ja kunnosta (ks. saatekirjeen kääntöpuoli). Karttaan on merkitty kaikki alueen maantiet, ja siitä voitte tarkistaa, mitkä ovat pääteitä ja mitkä muita teitä.

Tämä kysely ei koske kuntien tai kaupunkien katuja ja kaavateitä eikä yksityisteitä.

Vastatkaa merkitsemällä rasti (x) mielipidettänne vastaavan vaihtoehdon kohdalla olevaan ruutuun. Keskitymme tässä tutkimuksessa meneillään olevan kesäkauden aikaisiin kokemuksiinne.

1. Kuinka usein liikutte karttaan merkityillä maanteilla?

	päivittäin tai lähes päivittäin	viikoittain	harvemmin	en (juuri) lainkaan
Pääteillä.....	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Muilla päällystetyillä teillä.....	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Sorateilla.....	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Jalankulku- ja pyöräteillä.....	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

2. Kuinka tyytyväinen olette karttaan merkittyjen maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan kesäkaudella 2016?

	erittäin tyytyväinen	tyytyväinen	en tyytyväinen enkä tyytymätön	tyytymätön	erittäin tyytymätön	en osaa sanoa
Maanteiden tila ja kunto kokonaisuudessaan kesäkaudella 2016	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Pääteiden kunto kuluneena kesänä (ks. kartta)	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Muiden teiden kunto kuluneena kesänä (ks. kartta)	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Jalankulku- ja pyöräteiden kunto kuluneena kesänä...	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0

KESÄAJAN PALVELUTASO

3. A) Kuinka tyytyväinen olette seuraaviin asioihin karttaan merkittyjen maanteiden osalta?

	erittäin tyytyväinen	tyytyväinen	en tyytyväinen enkä tyytymätön	tyytymätön	erittäin tyytymätön	en osaa sanoa
1. Päällysteiden kunto pääteillä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
2. Ajoatamerkintöjen näkyvyys pääteillä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
3. Tienvarsien siisteys pääteillä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
4. Pääteiden ajettavuus muutoin: leveys, mutkat, mäet	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
5. Päällysteiden kunto muilla teillä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
6. Ajoatamerkintöjen näkyvyys muilla teillä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
7. Muiden teiden ajettavuus muutoin: leveys, mutkat, mäet ...	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
8. Sorateiden kunto keväällä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
9. Sorateiden kunto kesällä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
10. Jalankulku- ja pyöräteiden määrä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
11. Päällysteiden kunto jalankulku- ja pyöräteillä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
12. Linja-autopysäkkikatosten siisteys ja kunto	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
13. Levähdys- ja pysähtymisalueiden siisteys ja kunto	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
14. Liikennemerkkien siisteys ja kunto	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
15. Vesakoiden raivaus tienvarsialueilla	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
16. Kasvillisuuden niitto tienvarsialueilla	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
17. Tiedottaminen liikenteen häiriöistä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
18. Tiedottaminen tietöistä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
19. Viitoituksen ja opasteiden ymmärrettävyys ja selkeys	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0



+ Innolink Research Oy

2

+

3. B) Jos olette tyytymättömän sorateiden kuntoon (eli annoitte edellä arvosanan 1 tai 2 kysymyksen 3a kohtaan 8 tai 9), valitkaa kaksi eniten tyytymättömyyttä aiheuttavaa asiaa.

- Kelirikko (= pehmennyt, pahimmillaan ns. velliintynyt tie) ☐
- Pölyävyys ☐
- Kuraisuus ☐
- Epätasaisuus eli ns. nimismiehen kiharat, kuopat ja heitot ☐
- Irtoaines (sora, irtokivet) ☐
- Muu, mikä? ☐

3. C) Halutessanne voitte perustella kysymyksen 3a arvosanoja sanallisesti. Ennen perustelujanne merkitkää riville kyseisen kohdan numero (1 – 19).

1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
13	
14	
15	
16	
17	
18	
19	

4. Mikä asia päällysteiden kunnossa pääteillä mahdollisesti häiritsee liikkumistanne? Voitte valita yhden tai useamman vaihtoehdon.

- Ei mikään ☐ 1
- Urat ☐ 2
- Päällysteen epätasaisuus ☐ 3
- Päällysteen vauriot (esim. reiät, halkeamat) ☐ 4
- Päällysteen karkeus ☐ 5
- Muu, mikä? ☐ 6

LIIKENNETIEDOTUS

5. A) Mistä saatte yleensä tietoa liikennetilanteesta ja liikenteen häiriöistä ennen matkalle lähtöä?

Valitkaa 1–3 kohtaa

- En mistään / En tarvitse tietoa ☐ 1
- YLEN radiokanavat ☐ 2
- Muut, kaupalliset radiokanavat ☐ 3
- Televisio ☐ 4
- Sanomalehti ☐ 5
- Internet, liikennetilanne.liikennevirasto.fi ☐ 6
- Internet, jokin muu ☐ 7
- Navigaattorin oheispalvelu ☐ 8
- Älypuhelimien tai muun mobiililaitteen oheispalvelu .. ☐ 9
- Muu, mikä? ☐ 10

5. B) Entä mistä saatte yleensä tietoa liikennetilanteesta ja liikenteen häiriöistä matkan aikana?

Valitkaa 1–3 kohtaa

- En mistään / En tarvitse tietoa ☐ 1
- YLEN radiokanavat ☐ 2
- Muut, kaupalliset radiokanavat ☐ 3
- Internet, liikennetilanne.liikennevirasto.fi ☐ 4
- Internet, jokin muu ☐ 5
- Navigaattorin oheispalvelu ☐ 6
- Älypuhelimien tai muun mobiililaitteen oheispalvelu ... ☐ 7
- Muu, mikä ☐ 8

+

+



Innolink Research Oy

3



5. C) Miten luotettavaa on saamanne tieto seuraavista tapahtumista tieverkolla?

	erittäin luotettavaa	luotet- tavaa	siltä väliä	epäluotet- tavaa	erittäin epäluotettavaa	en osaa sanoa tai en ole käyttänyt
Tietöistä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Yllättävistä häiriöistä kuten onnettomuuksista	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Ruuhkista	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Matka-ajoista	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Säästä ja ajokelistä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0

6. Mitä palvelua käytätte liikennetilanteisiin (esimerkiksi häiriötiedotteet, kelikamerakuvat, tietyöt, tiesää jne.) liittyvän tiedon etsimiseen?

7. Millä tavoin haluaisitte tienkäyttäjänä antaa palautetta esim. vaihtuvista nopeusrajoituksista, tunneliohjauksesta ja liikenne-tiedotuksesta?

puhelimitse	<input type="checkbox"/> 1
verkkopalvelun kautta	<input type="checkbox"/> 2
sosiaalisen median kautta	<input type="checkbox"/> 3

AJOKOKEMUS

Seuraavassa kysyisimme yleisesti ajokokemuksestanne autolla kesäaikaan.

Jos ette aja autoa, mutta olette auton matkustajana, voitte vastata matkustuskokemuksenne perusteella.

Jos ette aja ettekä ole matkustajana, voitte siirtyä suoraan kysymykseen 9.

Koetteko joidenkin asioiden haittaavan liikkumistanne? Jos koette...

8. A) Valitkaa kolme tekijää, jotka eniten haittaavat liikkumisenne sujuvuutta ja mukavuutta kesäaikaan.

Vilkas liikenne	<input type="checkbox"/> 1
Liikenteen ruuhkautuminen	<input type="checkbox"/> 2
Liian alhaiset nopeusrajoitukset	<input type="checkbox"/> 3
Liian korkeat nopeusrajoitukset	<input type="checkbox"/> 4
Teiden huono kunto	<input type="checkbox"/> 5
Pimeys, huono valaistus	<input type="checkbox"/> 6
Huono sää tai keli	<input type="checkbox"/> 7
Teiden kapeus	<input type="checkbox"/> 8
Teiden mutkaisuus	<input type="checkbox"/> 9
Ohitusmahdollisuuksien puute	<input type="checkbox"/> 10
Liittymissä/risteyksissä odottaminen	<input type="checkbox"/> 11
Liittymien/risteysten vaarallisuus	<input type="checkbox"/> 12
Viitoituksen tai opasteiden epäselvyys	<input type="checkbox"/> 13
Tietyömaiden liikennejärjestelyt	<input type="checkbox"/> 14
Muiden tielläliikkujien liikennekäyttäytyminen	<input type="checkbox"/> 15
Eläimet (hirvet, porot ym.)	<input type="checkbox"/> 16
En koe, että mikään erityisesti haittaisi / ei ongelmia liikkumisessa	<input type="checkbox"/> 17

8. B) Valitkaa kolme tekijää, jotka eniten haittaavat liikkumisenne turvallisuutta kesäaikaan.

Vilkas liikenne	<input type="checkbox"/> 1
Liikenteen ruuhkautuminen	<input type="checkbox"/> 2
Liian alhaiset nopeusrajoitukset	<input type="checkbox"/> 3
Liian korkeat nopeusrajoitukset	<input type="checkbox"/> 4
Teiden huono kunto	<input type="checkbox"/> 5
Pimeys, huono valaistus	<input type="checkbox"/> 6
Huono sää tai keli	<input type="checkbox"/> 7
Teiden kapeus	<input type="checkbox"/> 8
Teiden mutkaisuus	<input type="checkbox"/> 9
Ohitusmahdollisuuksien puute	<input type="checkbox"/> 10
Liittymissä/risteyksissä odottaminen	<input type="checkbox"/> 11
Liittymien/risteysten vaarallisuus	<input type="checkbox"/> 12
Viitoituksen tai opasteiden epäselvyys	<input type="checkbox"/> 13
Tietyömaiden liikennejärjestelyt	<input type="checkbox"/> 14
Muiden tielläliikkujien liikennekäyttäytyminen	<input type="checkbox"/> 15
Eläimet (hirvet, porot ym.)	<input type="checkbox"/> 16
En koe, että mikään erityisesti haittaisi / ei ongelmia liikkumisessa	<input type="checkbox"/> 17



+ Innolink Research Oy	<div style="border: 1px solid black; display: inline-block; width: 40px; height: 20px;"></div> <div style="border: 1px solid black; display: inline-block; width: 40px; height: 20px;"></div> <div style="border: 1px solid black; display: inline-block; width: 40px; height: 20px;"></div> <div style="border: 1px solid black; display: inline-block; width: 40px; height: 20px; text-align: center;">4</div>	+				
TIETYÖMAAT						
9. Kuinka tyytyväinen olette tietyömaiden liikennejärjestelyjen toimivuuteen?						
	erittäin tyytyväi- nen	tyyty- väinen	en tyytyväi- nen enkä tyytymätön	tyyty- mätön	erittäin tyyty- mätön	en osaa sanoa
Opastus siitä, mistä ja miten tulee ajaa (kyltit, viitoitus, ajo- ratamaalaukset, liikennevalot, liikenteen henkilöohjaus)	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Tien / kiertotien kunto tietyömaan kohdalla	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Jalankulun ja pyöräilyn reitit tietyömaan kohdalla	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Nopeusrajoitukset	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Odotusajan pituus, jonot	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Muu, mikä?	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
TIENVARSIALUEIDEN KASVILLISUUS		NOPEUSRAJOITUKSET				
10. Pitäisikö tienvarsialueiden kasvillisuus mielestän- ne näyttää...		11. Onko mielestänne hyväksyttävää, että nopeusra- joituksia lasketaan tiestön huonon kunnon vuoksi?				
Nykyistä harvemmin	<input type="checkbox"/> 1	Kyllä	<input type="checkbox"/> 1			
Kuten nykyisin	<input type="checkbox"/> 2	Ei	<input type="checkbox"/> 2			
Nykyistä useammin	<input type="checkbox"/> 3	En osaa sanoa	<input type="checkbox"/> 3			
TAUSTATIEDOT AINEISTON TILASTOLLISTA KÄSITTELYÄ VARTEN						
12. Sukupuolenne Nainen <input type="checkbox"/> 1 Mies <input type="checkbox"/> 2		15. Mikä/mitkä seuraavista parhaiten kuvaa moottoriajoneuvon käyttöänne? Ajan säännöllisesti autoa <input type="checkbox"/> 1 Ajan silloin tällöin autoa <input type="checkbox"/> 2 En aja itse autoa, mutta olen kyydissä (voitte siirtyä suoraan kysymykseen 17) <input type="checkbox"/> 3 En juurikaan/ollenkaan käytä autoa (voitte siirtyä suoraan kysymykseen 17) <input type="checkbox"/> 4 Ajan moottoripyörällä <input type="checkbox"/> 5 Ajan mopolla <input type="checkbox"/> 6				
13. Ikänne on <div style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 20px; display: inline-block; vertical-align: middle;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 20px; display: inline-block; vertical-align: middle;"></div> vuotta						
14. Onko taloudessanne pääsääntöisesti käytettävissä auto? Kyllä <input type="checkbox"/> 1 Ei <input type="checkbox"/> 2						
16. Montako kilometriä vuodessa Te itse suunnittele ajatte?						
	0 km/vuosi	Alle 5.000 km/vuosi	5.000 - 10.000 km/vuosi	10.001 - 20.000 km/ vuosi	20.001 - 30.000 km/ vuosi	Yli 30.000 km/vuosi
Henkilöautolla	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 6
Moottoripyörällä	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 6
Mopolla	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 6
17. Miten usein käytätte linja-autoa? Päivittäin/lähes päivittäin <input type="checkbox"/> 1 Viikoittain <input type="checkbox"/> 2 Harvemmin <input type="checkbox"/> 3 En (juuri) lainkaan <input type="checkbox"/> 4		20. Kuinka paljon keskimäärin liikutte jalkaisin maan- teillä tai niiden varsilla olevilla jalankulku- ja pyöräteillä vuorokauden aikana? alle 1 km <input type="checkbox"/> 1 1 - 5 km <input type="checkbox"/> 2 Yli 5 km <input type="checkbox"/> 3				
18. Miten usein pyöräilette kesäaikaan? Päivittäin/lähes päivittäin <input type="checkbox"/> 1 Viikoittain <input type="checkbox"/> 2 Harvemmin <input type="checkbox"/> 3 En (juuri) lainkaan <input type="checkbox"/> 4		21. Onko Teillä jokin pysyvä liikunta- tai toimintaeste, joka vaikeuttaa liikkumistanne? Kyllä <input type="checkbox"/> 1 Ei <input type="checkbox"/> 2				
19. Asuinpaikkanne: Taajama <input type="checkbox"/> 1 Haja-asutusalue <input type="checkbox"/> 2		22. Päivämäärä, jolloin täytitte tämän lomakkeen2016				
+ KIITOS ARVOKKAASTA PALAUTTEESTANNE! +						



Innolink Research Oy

1



TIENKÄYTTÄJÄTYTYVÄISYYSTUTKIMUS – KESÄ 2016

Kysely ammattikuljettajille

Kysymme mielipidettänne oheisen kartan osoittamien teiden hoidosta ja kunnosta (ks. saatekirjeen kääntöpuoli). Karttaan on merkitty kaikki alueen maantiet, ja siitä voitte tarkistaa, mitkä ovat pääteitä ja mitkä muita teitä.

Tämä kysely ei koske kuntien tai kaupunkien katuja ja kaavateitä eikä yksityisteitä.

Vastatkaa merkitsemällä rasti (x) mielipidettänne vastaavan vaihtoehdon kohdalla olevaan ruutuun. Keskitymme tässä tutkimuksessa meneillään olevan kesäkauden aikaisiin kokemuksiinne.

1. Kuinka usein liikutte karttaan merkityillä maanteilla?

	päivittäin tai lähes päivittäin	viikoittain	harvemmin	en (juuri) lainkaan
Pääteillä	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Muilla päällystetyillä teillä	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Sorateilla	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

2. Kuinka tyytyväinen olette karttaan merkittyjen maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan kesäkaudella 2016?

	erittäin tyytyväinen	tyytyväinen	en tyytyväinen enkä tyytymätön	tyytymätön	erittäin tyytymätön	en osaa sanoa
Maanteiden tila ja kunto kokonaisuudessaan kesäkaudella 2016	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Pääteiden kunto kuluneena kesänä (ks. kartta)	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Muiden teiden kunto kuluneena kesänä (ks. kartta)	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0

KESÄAJAN PALVELUTASO

3. A) Kuinka tyytyväinen olette seuraaviin asioihin karttaan merkittyjen maanteiden osalta?

	erittäin tyytyväinen	tyytyväinen	en tyytyväinen enkä tyytymätön	tyytymätön	erittäin tyytymätön	en osaa sanoa
1. Päällysteiden kunto pääteillä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
2. Ajoratamerkkien näkyvyys pääteillä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
3. Tienvarsien siisteys pääteillä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
4. Pääteiden ajettavuus muutoin: leveys, mutkat, mäet	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
5. Päällysteiden kunto muilla teillä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
6. Ajoratamerkkien näkyvyys muilla teillä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
7. Muiden teiden ajettavuus muutoin: leveys, mutkat, mäet ...	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
8. Sorateiden kunto keväällä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
9. Sorateiden kunto kesällä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
10. Linja-autopysäkkikatosten siisteys ja kunto	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
11. Levähdys- ja pysähtymisalueiden siisteys ja kunto	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
12. Liikennemerkkien siisteys ja kunto	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
13. Vesakoiden raivaus tienvarsialueilla	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
14. Kasvillisuuden niitto tienvarsialueilla	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
15. Tiedottaminen liikenteen häiriöistä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
16. Tiedottaminen tietöistä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
17. Viitoituksen ja opasteiden ymmärrettävyys ja selkeys	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0





Innolink Research Oy

2



3. B) Jos olette tyytymätön sorateiden kuntoon (eli annoitte edellä arvosanan 1 tai 2 kysymyksen 3a kohtaan 8 tai 9), valitkaa kaksi eniten tyytymättömyyttä aiheuttavaa asiaa.

- Kelirikko (= pehmennyt, pahimmillaan ns. velliintynyt tie) ☐
- Pölyävyys ☐
- Kuraisuus ☐
- Epätasaisuus eli ns. nimismiehen kiharat, kuopat ja heitot ☐
- Irtoaines (sora, irtokivet) ☐
- Muu, mikä? ☐

3. C) Halutessanne voitte perustella kysymyksen 3a arvosanoja sanallisesti. Ennen perustelujanne merkitkää riville kyseisen kohdan numero (1 – 17).

1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
13	
14	
15	
16	
17	

4. Mikä asia päällysteiden kunnossa pääteillä mahdollisesti häiritsee liikumistanne? Voitte valita yhden tai useamman vaihtoehdon.

- Ei mikään ☐ 1
- Urat ☐ 2
- Päällysteen epätasaisuus ☐ 3
- Päällysteen vauriot (esim. reiät, halkeamat) ☐ 4
- Päällysteen karkeus ☐ 5
- Muu, mikä? ☐ 6

LIKENNETIEDOTUS

5. A) Mistä saatte yleensä tietoa liikennetilanteesta ja liikenteen häiriöistä ennen matkalle lähtöä?

Valitkaa 1–3 kohtaa

- En mistään / En tarvitse tietoa ☐ 1
- YLEN radiokanavat ☐ 2
- Muut, kaupalliset radiokanavat ☐ 3
- Televisio ☐ 4
- Sanomalehti ☐ 5
- Internet, liikennetilanne.liikennevirasto.fi ☐ 6
- Internet, jokin muu ☐ 7
- Navigaattorin oheispalvelu ☐ 8
- Älypuhelimien tai muun mobiililaitteen oheispalvelu .. ☐ 9
- Muu, mikä? ☐ 10

5. B) Entä mistä saatte yleensä tietoa liikennetilanteesta ja liikenteen häiriöistä matkan aikana?

Valitkaa 1–3 kohtaa

- En mistään / En tarvitse tietoa ☐ 1
- YLEN radiokanavat ☐ 2
- Muut, kaupalliset radiokanavat ☐ 3
- Internet, liikennetilanne.liikennevirasto.fi ☐ 4
- Internet, jokin muu ☐ 5
- Navigaattorin oheispalvelu ☐ 6
- Älypuhelimien tai muun mobiililaitteen oheispalvelu ... ☐ 7
- Muu, mikä ☐ 8





Innolink Research Oy

			3
--	--	--	---



5. C) Miten luotettavaa on saamanne tieto seuraavista tapahtumista tieverkolla?

	erittäin luotettavaa	luotettavaa	siltä väliltä	epäluotettavaa	erittäin epäluotettavaa	en osaa sanoa tai en ole käyttänyt
Tietöistä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Yllättävistä häiriöistä kuten onnettomuuksista	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Ruuhkista	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Matka-ajoista	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Säästä ja ajokelistä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0

6. Mitä palvelua käyttätte liikennetilanteisiin (esimerkiksi häiriötiedotteet, kelikamerakuvat, tietyöt, tiesää jne.) liittyvän tiedon etsimiseen?

7. Millä tavoin haluaisitte tienkäyttäjänä antaa palautetta esim. vaihtuvista nopeusrajoituksista, tunneliohjauksesta ja liikennetiedotuksesta?

puhelimitse	<input type="checkbox"/> 1
verkkopalvelun kautta	<input type="checkbox"/> 2
sosiaalisen median kautta	<input type="checkbox"/> 3

AJOKOKEMUS

Seuraavassa kysyisimme yleisesti ajokokemuksestanne raskaan liikenteen kuljettajana kesäaikaan. Koetteko joidenkin asioiden haittaavan liikkumistanne? Jos koette...

8. A) Valitkaa kolme tekijää, jotka eniten haittaavat liikkumisenne sujuvuutta ja mukavuutta kesäaikaan.

- Vilkas liikenne ☐ 1
- Liikenteen ruuhkautuminen ☐ 2
- Liian alhaiset nopeusrajoitukset ☐ 3
- Liian korkeat nopeusrajoitukset ☐ 4
- Teiden huono kunto ☐ 5
- Pimeys, huono valaistus ☐ 6
- Huono sää tai keli ☐ 7
- Teiden kapeus ☐ 8
- Teiden mutkaisuus ☐ 9
- Ohitusmahdollisuuksien puute ☐ 10
- Liittymissä/risteyksissä odottaminen ☐ 11
- Liittymien/risteysten vaarallisuus ☐ 12
- Viitoituksen tai opasteiden epäselvyys ☐ 13
- Tietyömaiden liikennejärjestelyt ☐ 14
- Muiden tielläliikkujien liikennekäyttäytyminen ☐ 15
- Eläimet (hirvet, porot ym.) ☐ 16
- En koe, että mikään erityisesti haittaisi / ei ongelmia liikkumisessa ☐ 17

8. B) Valitkaa kolme tekijää, jotka eniten haittaavat liikkumisenne turvallisuutta kesäaikaan.

- Vilkas liikenne ☐ 1
- Liikenteen ruuhkautuminen ☐ 2
- Liian alhaiset nopeusrajoitukset ☐ 3
- Liian korkeat nopeusrajoitukset ☐ 4
- Teiden huono kunto ☐ 5
- Pimeys, huono valaistus ☐ 6
- Huono sää tai keli ☐ 7
- Teiden kapeus ☐ 8
- Teiden mutkaisuus ☐ 9
- Ohitusmahdollisuuksien puute ☐ 10
- Liittymissä/risteyksissä odottaminen ☐ 11
- Liittymien/risteysten vaarallisuus ☐ 12
- Viitoituksen tai opasteiden epäselvyys ☐ 13
- Tietyömaiden liikennejärjestelyt ☐ 14
- Muiden tielläliikkujien liikennekäyttäytyminen ☐ 15
- Eläimet (hirvet, porot ym.) ☐ 16
- En koe, että mikään erityisesti haittaisi / ei ongelmia liikkumisessa ☐ 17





Innolink Research Oy

4



TIETYÖMAAT

9. Kuinka tyytyväinen olette tietyömaiden liikennejärjestelyjen toimivuuteen?

	erittäin tyytyväi- nen	tyyty- väinen	en tyytyväi- nen enkä tyytymätön	tyyty- mätön	erittäin tyyty- mätön	en osaa sanoa
Opastus siitä, mistä ja miten tulee ajaa (kyltit, viitoitus, ajorata- maalaus, liikennevalot, liikenteen henkilöohjaus)	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Tien / kiertotien kunto tietyömaan kohdalla	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Jalankulun ja pyöräilyn reitit tietyömaan kohdalla	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Nopeusrajoitukset	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Odotusajan pituus, jonot	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Muu, mikä?	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0

TIENVARSIALUEIDEN KASVILLISUUS

10. Pitäisikö tienvarsi-alueiden kasvillisuus mielestänne niittää...

Nykyistä harvemmin.....	<input type="checkbox"/> 1	Kyllä	<input type="checkbox"/> 1
Kuten nykyisin	<input type="checkbox"/> 2	Ei	<input type="checkbox"/> 2
Nykyistä useammin	<input type="checkbox"/> 3	En osaa sanoa	<input type="checkbox"/> 3

NOPEUSRAJOITUKSET

11. Onko mielestänne hyväksyttävää, että nopeusrajoituksia lasketaan tiestön huonon kunnan vuoksi?

Kyllä	<input type="checkbox"/> 1
Ei	<input type="checkbox"/> 2
En osaa sanoa	<input type="checkbox"/> 3

TAUSTATIEDOT AINEISTON TILASTOLLISTA KÄSITTELYÄ VARTEN

12. Sukupuolenne

Nainen ☐ 1
Mies..... ☐ 2

13. Ikänne on

vuotta

15. Montako kilometriä vuodessa ajatte raskasta ajoneuvoa?

Alle 20 000 km/v	<input type="checkbox"/> 1
20 000 – 50 000 km/v	<input type="checkbox"/> 2
50 001 – 100 000 km/v.....	<input type="checkbox"/> 3
Yli 100 000 km/v	<input type="checkbox"/> 4

14. Mikä seuraavista luonnehtii lähinnä kuljetustyyppiänne?

Pitkämatakat kuljetukset pääteillä (esim. runkokuljetukset)	<input type="checkbox"/> 1
Lyhytmatkaiset kuljetukset kaupunkiseuduilla tai taajamissa (esim. jakelu tai keräily)	<input type="checkbox"/> 2
Kuljetukset vähäliikenteisillä teillä.....	<input type="checkbox"/> 3
Paikallinen ja/tai seudullinen linja-autoliikenne.	<input type="checkbox"/> 4
Pitkämatakat linja-autoliikenne	<input type="checkbox"/> 5
Muu, mikä?	<input type="checkbox"/> 6

VAIN KUORMA-AUTONKULJETTAJAT

16. Minkä toimialan kuljetuksia pääasiassa hoidatte?

Metsäteollisuuden raakapuukuljetus	<input type="checkbox"/> 1
Metsäteollisuuden tuotekuljetus	<input type="checkbox"/> 2
Muu perusteollisuuden kuljetus (raskas metalliteollisuus, kemian- ja energiateollisuus).....	<input type="checkbox"/> 3
Elintarviketeollisuus	<input type="checkbox"/> 4
Kauppa.....	<input type="checkbox"/> 5
Maa-aineskuljetus	<input type="checkbox"/> 6
Kaivosteollisuuden kuljetukset	<input type="checkbox"/> 7
Rakennusalan tuotekuljetukset.....	<input type="checkbox"/> 8
Teknologiaeteollisuus (high-tech -tuotteet)	<input type="checkbox"/> 9
Muu teollisuus, mikä?	<input type="checkbox"/> 10

17. Päivämäärä, jolloin täytitte tämän lomakkeen

_____._____.2016

KIITOS ARVOKKAASTA PALAUTTEESTANNE!



